ПОЛОЦКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЫЙ

Подписка принимается въ редакціи вѣдомостей при духовной семинаріи въ Витебскѣ и у всѣхъ благочинныхъ полоцкой епархіи.

№ 6.

Цѣна за годъ пять руб., а за полгода три рубля съ пересылкой.

15 марта 1893 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Возстановленіе существовавшаго до 1861 года порядка постепеннаго ассигнованія изъ казны суммъ на содержаніе духовенства.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1888 и 1889 гг., въ статьѣ о матеріальномъ положеніи духовенства, между прочимъ, было изложено слѣдующее: „Вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи приходскаго духовенства составлялъ немаловажную заботу всѣхъ правительствъ, начиная съ Государя Императора Петра I. Однако стремленіе къ разрѣшенію его не имѣло полнаго успѣха, какъ за неотысканіемъ достаточныхъ средствъ къ приличному обезпеченію духовенства на огромномъ пространствѣ Россіи, такъ и за трудностію собрать необходимыя для сего свѣдѣнія о состояніи и нуждахъ всѣхъ церковныхъ причтовъ въ Имперіи. Съ наибольшею рѣшительностію и опредѣленностію приступилъ къ

разрѣшенію сего вопроса блаженныя памяти Императоръ Николай Павловичъ, который съ первыхъ годовъ своего царствованія обратилъ особливую заботливость на обезпеченіе приходскаго духовенства, каковую и выразилъ въ именномъ указѣ Святѣйшему Сѵноду, отъ 11 января 1828 года, въ слѣдующихъ словахъ:

„Въ постоянномъ Нашемъ попеченіи о благѣ всѣхъ Нашихъ вѣрноподданныхъ, состояніе духовенства всегда привлекало на себя особенное Наше вниманіе. Въ твердой увѣренности, что добрые христіанскіе нравы составляютъ первое основаніе общественнаго благоденствія, а нравы назидаются наставленіями и примѣромъ духовенства, Мы всегда желали, чтобы чинъ духовный имѣлъ всѣ средства и къ образованію юношества, Церкви посвящаемаго, и къ прохожденію служенія его съ ревностію и свойственнымъ ему достоинствомъ, не препинаясь заботами жизни и безбѣднаго своего содержанія. Изъявивъ уже въ разныхъ случаяхъ Святѣйшему Сѵноду мысль и волю Нашу о столь важныхъ предметахъ, Мы признали за благо симъ снова повелѣть, дабы Святѣйшій Сѵнодъ неукоснительно представилъ Намъ способы, какіе найдетъ онъ нужными, съ одной стороны къ успѣшнѣйшему образованію духовнаго юношества, и съ другой, дабы лица, духовному званію себя посвящающія, особливо же приходскаго духовенства, обезпечены были въ средствахъ содержанія ихъ вездѣ и особенно въ приходахъ бѣдныхъ“.

Во исполненіе этого Высочайшаго повелѣнія Святѣйшій Сѵнодъ въ слѣдующемъ же 1829 году представилъ всеподданнѣйшій докладъ о преподаніи вящшихъ способовъ къ обезпеченію церковныхъ причтовъ, по которому послѣдовало въ 6 день декабря того же года Высочайшее повелѣніе, между прочимъ, ассигно-

вать ежегодно съ 1830 г. въ распоряженіе Святѣйшаго Сѵнода по 500,000 р. ассигнаціями, для назначенія изъ этой суммы содержанія причтамъ наиболѣе бѣдныхъ приходовъ. Учрежденный затѣмъ, подъ руководствомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода и Министра Государственныхъ Имуществъ, особый Совѣщательный Комитетъ для изысканія средствъ къ обезпеченію сельскаго духовенства, по собраніи надлежащихъ свѣдѣній о количествѣ, состояніи и нуждахъ всѣхъ церковныхъ причтовъ въ Имперіи, призналъ наилучшимъ и вѣрнѣйшимъ способомъ обезпеченія духовенства—назначеніе ему постояннаго содержанія изъ казны и для сей цѣли выработалъ нормальные штаты содержанія причтовъ. Эти штаты были Высочайше утверждены въ 4 день апрѣля 1842 г. и для назначенія по нимъ содержанія духовенству съ того же 1842 г. Высочайше повелѣно отпускать изъ казны необходимыя суммы. Такимъ образомъ въ 1842 г. было назначено къ ежегодному отпуску изъ казны на содержаніе духовенства по 415,000 р. сер., въ 1843 г.—по 1.000,000 руб., въ 1844 и 1845—по 250,000 р.; съ 1846 по 1860 годъ включительно (за исключеніемъ лишь 1858 года)—по 100,000 р.; такъ что къ 1861 году на содержаніе приходскаго духовенства по штатамъ 1842 года назначалось по смѣтѣ Святѣйшаго Сѵнода ежегодно по 3.315,000 руб. Эти суммы, по мѣрѣ ихъ ассигнованія, распредѣлялись прежде всего на содержаніе духовенства западнаго края, а потомъ и по остальнымъ окраинамъ Россіи и Сибири. Затѣмъ въ 1861 году, вслѣдствіе введенія новаго порядка составленія финансовыхъ смѣтъ и внесенія въ смѣты новыхъ кредитовъ не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи съ Министромъ Финансовъ, постепенный отпускъ суммъ изъ казны на содержаніе

духовенства въ остальныхъ епархіяхъ Россіи былъ прекращенъ, и правительство обратилось къ изысканію мѣстныхъ способовъ къ дальнѣйшему обезпеченію духовенства. Но учрежденное въ 1862 году съ этою цѣлію особое присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, въ теченіе своей 23-лѣтней дѣятельности, не изыскало никакихъ другихъ способовъ къ обезпеченію духовенства, кромѣ сокращенія приходовъ и уменьшенія вслѣдствіе сего числа духовенства съ цѣлію увеличенія доходовъ наличныхъ членовъ причтовъ. Такая мѣра, однако, повела къ многимъ печальнымъ послѣдствіямъ въ другихъ отношеніяхъ и, между прочимъ, къ усиленію раскола; вопросъ же объ общемъ обезпеченіи духовенства въ остальной части Россіи, такъ быстро подвигавшійся къ своему разрѣшенію съ 1842 по 1860 г., съ этого послѣдняго года не подвинулся впередъ нисколько. Были только частные случаи, вызываемые особливыми обстоятельствами, въ которыхъ, по представленіямъ Святѣйшаго Сѵнода, отпускались суммы на содержаніе духовенства въ разныхъ мѣстностяхъ. Такъ, послѣ польскаго возстанія въ началѣ 60-хъ годовъ правительство признало необходимымъ увеличить жалованье духовенству Западнаго края противъ первоначальныхъ нормальныхъ штатовъ. Въ 1867 году, по особымъ обстоятельствамъ Прибалтійскаго края, увеличено содержаніе духовенства Рижской епархіи до сравненія его съ содержаніемъ нѣмецкихъ пасторовъ. Въ 1875 году, по случаю возсоединенія бывшей Холмско-греко-уніатской епархіи съ православною Церковію, ассигнована особая сумма на содержаніе возсоединеннаго духовенства. Въ настоящее благополучное царствованіе ассигнованы изъ казны значительныя суммы на содержаніе духовенства Закавказскаго края, а также вновь учрежденныхъ причтовъ въ

епархіяхъ Рижской, Камчатской, во вновь присоединенныхъ отъ Турціи областяхъ и на другихъ окраинахъ Россіи.

Въ настоящее время отпускается изъ казны на содержаніе приходскаго духовенства Имперіи всего 6.329,143 р., которые распредѣляются на содержаніе причтовъ около 19,000 приходовъ, между тѣмъ какъ всѣхъ приходскихъ церквей въ Россіи около 39,000. Изъ означенныхъ 6.329,143 р. обращается около 3.650,000 рублей на содержаніе причтовъ въ епархіяхъ западныхъ, прибалтійскихъ, привислянскихъ и закавказскихъ, остальные же до 2.680,000 руб. распредѣляются по остальнымъ окраинамъ Россіи и Сибири; на внутреннія же епархіи Европейской Россіи это благодѣяніе доселѣ не распространяется, такъ что въ епархіяхъ: Московской, Владимірской, Ярославской, Вятской, Рязанской, части Тверской, Тульской, Воронежской, Тамбовской, части Пензенской, Нижегородской, Симбирской, Орловской, Курской, Донской и Кишиневской большинство приходскаго духовенства и донынѣ вынуждено довольствоваться лишь платою за требоисправленія и земельными надѣлами, не получая никакого пособія изъ казны.

Такимъ образомъ дѣло о матеріальномъ обезпеченіи приходскаго духовенства, начатое такъ успѣшно по волѣ блаженныя памяти Императора Николая Павловича, осталось недоконченнымъ,—и притомъ въ епархіяхъ, составляющихъ ядро россійскаго государства,—лишь вслѣдствіе уклоненія съ того пути, какой былъ указанъ для сего Государемъ Николаемъ Павловичемъ; между тѣмъ какъ, еслибы въ послѣдующее царствованіе правительство продолжало идти въ дѣлѣ обезпеченія духовенства по этому пути, то въ настоящее время духовенство уже всѣхъ епархій пользовалось бы хотя бы тѣми

незначительными окладами содержанія, какіе установлены были для сельскихъ причтовъ въ 1842 году. Всѣ другія правительства, равно всѣ комитеты и бывшее присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, не могли изыскать никакихъ другихъ способовъ къ обезпеченію духовенства. Очевидно что и въ будущемъ невозможно придумать другихъ, болѣе дѣйствительныхъ способовъ къ этому, кромѣ возстановленія того порядка, какой установленъ Императоромъ Николаемъ Павловичемъ и дѣйствовалъ съ 1842 по 1860 годъ, т. е. постепеннаго отпуска изъ казны въ распоряженіе Святѣйшаго Сѵнода хотя бы по 100,000 руб. въ годъ дотолѣ, пока будетъ назначено содержаніе духовенству во всѣхъ епархіяхъ Россіи. Достиженіе этой цѣли устранило бы и ту вопіющую аномалію, по которой въ настоящее время большинство духовенства Имперіи не пользуется однимъ изъ существенныхъ правъ, предоставленныхъ всѣмъ, даже самымъ низшимъ органамъ правительственной власти". Противъ объясненія о томъ, что „въ будущемъ невозможно придумать другихъ, болѣе дѣйствительныхъ, способовъ къ обезпеченію духовенства, кромѣ возстановленія того порядка, какой установленъ Императоромъ Николаемъ Павловичемъ и дѣйствовалъ съ 1842 по 1860 гг,, т. е. постепеннаго отпуска изъ казны въ распоряженіе Святѣйшаго Сѵнода хотя бы по 100,000 руб. въ годъ дотолѣ, пока будетъ назначено содержаніе духовенству во всѣхъ епархіяхъ", Его Императорскому Величеству благоугодно было Собственноручно начертать: *Въ высшей степени желательно возстановить этотъ порядокъ.*

Вслѣдъ за симъ Всемилостивѣйшій Государь Императоръ, въ постоянномъ отеческомъ попеченіи Своемъ о благѣ вѣрноподданныхъ, изволилъ лично выразить Министру Финансовъ

Свою Высочайшую волю объ изысканіи средствъ къ постепенному обезпеченію приходскаго духовенства, начиная съ текущаго же года. Во исполненіе сего Высочайшаго повелѣнія Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сѵнода въ декабрѣ минувшаго года внесено было представленіе въ Государственный Совѣтъ объ ассигнованіи въ 1893 году изъ казны на содержаніе духовенства 250,000 руб. и о дальнѣйшемъ продолженіи дополнительныхъ ассигнованій дотолѣ, пока будетъ обезпечено содержаніемъ духовенство во всей Россіи, На состоявшееся затѣмъ постановленіе Государственнаго Совѣта о внесеніи въ финансовую смѣту Святѣйшаго Сѵнода на текущій годъ означенной суммы, въ 28 день декабря минувшаго года воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе.

Святѣйшій Сѵнодъ, принявъ съ великимъ утѣшеніемъ извѣстіе о таковомъ Всемилостивѣйшемъ вниманіи Его Императорскаго Величества къ нуждамъ православнаго духовенства, прежде всего положилъ принести благодарственное Господу Богу моленіе о здравіи и долгоденствіи Благочестивѣйшаго Государя и всего Его Августѣйшаго Семейства, каковое и совершено торжественнымъ служеніемъ въ Исаакіевскомъ Соборѣ въ 24 день января сего года. Вмѣстѣ съ тѣмъ предоставилъ Оберъ-Прокурору повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества слѣдующее письменное выраженіе благодарственныхъ чувствъ Святѣйшаго Сѵнода по сему случаю:

„Благочестивѣйшій Государь!

Съ самыхъ первыхъ дней Твоего Царствованія Ты, какъ Верховный Покровитель Православной Церкви, не преставалъ по примѣру Благочестивыхъ Предковъ Своихъ, внимательно и съ теплымъ участіемъ входить въ положеніе ея служителей, въ особенности приходскаго сельскаго духовенства, направляя

возможную помощь туда, гдѣ скудость и нужда наиболѣе выступали и яснѣе сказывались. Нынѣ, не ограничиваясь частными пособіями, Ты обращаешься къ мудрой и благодѣтельной мысли Твоего Дѣда, блаженной памяти Императора Николая Павловича, о назначеніи всему приходскому духовенству постояннаго пособія отъ Государства, и Всемилостивѣйше повелѣваешь возобновить осуществленіе этой мысли.

Вѣсть о таковой Монаршей милости несказанно обрадуетъ бѣдныхъ священнослужителей. Горячо молиться будутъ они о Тебѣ предъ Господомъ. Твое благодѣяніе незабвенно будетъ въ роды родовъ. Помощь, оказываемая нынѣ духовенству, по Твоей Государь, милости не останется безъ благотворныхъ послѣдствій; она отзовется поощряющимъ образомъ на пастырской его дѣятельности, расширитъ, возвыситъ и усилитъ ее къ столь желаемому Тобою образованію народа въ духѣ православной вѣры и преданности Тебѣ во благо Церкви и Государства.

Сѵнодъ, скорбящій скорбями приходскаго духовенства и радующійся его радостями, въ Твоемъ Монаршемъ милосердіи къ нему почерпаетъ для себя великое утѣшеніе и, движимый умиленнымъ чувствомъ, поставляетъ священнымъ долгомъ повергнуть къ стопамъ Твоимъ выраженіе своей, идущей изъ глубины сердечной, благодарности. За Твою милость онъ молитвенно призываетъ Божію милость и Божіе благословеніе на Тебя, Великій Государь, на Августѣйшую Семью Твою, на Твою Державу, на всѣ Твои благія Царственныя дѣла и начинанія, и со всею силою любви и преданности молитъ, да сохранитъ Тя Господь на многая лѣта.“

Милостиво принявъ это письменное выраженіе благодарственныхъ чувствъ Святѣйшаго Сѵнода, Его Императорское Ве-

личество, въ 26 день минувшаго февраля, благоволилъ начертать на немъ слѣдующія знаменательныя слова, которыя останутся незабвенными въ умахъ и сердцахъ духовенства въ роды родовъ: *„Сердечно благодарю Св. Синодъ за выраженныя чувства. Буду вполнѣ радъ, когда Мнѣ удастся обезпечить все се ъское духовенство.*

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СѴНОДА.

Отъ 4 Марта 1893 года за № 519, о совершеніи благодарственнаго Господу Богу молебствія по извѣщеніи о Царской милости православному духовенству.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: предложеніе Г. Товарища Оберъ-Прокурора, коимъ объявилъ Святѣйшему Сѵноду, что Государь Императоръ, благоволительно принявъ всеподданнѣйшій адресъ Сѵнода, съ выраженіемъ благодарныхъ чувствъ за Всемилостивѣйшее пожалованіе изъ казны денежныхъ средствъ на содержаніе духовенства, въ 26 день минувшаго февраля Высочайше начертать изволилъ: *„Сердечно благодарю Св. Сѵнодъ за выраженныя чувства. Буду вполнѣ радъ, когда Мнѣ удастся обезпечить все сельское духовенство*“. Приказали: Съ великимъ благодареніемъ къ Господу Богу выслушавъ знаменательныя слова Благочестивѣйшаго Государя Императора, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: объ изъясненной Монаршей милости объявить Сѵнодальнымъ Членамъ и прочимъ епархіальнымъ архіереямъ циркулярно, чрезъ „Церковныя Вѣдомости“, пригласивъ ихъ по столь знаменательному для православнаго духовенства событію совершить благодарственное Господу Богу

молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому.

(Ц. Вѣд. № 10.)

Отъ Полоцкой духовной консисторіи.

Московскимъ купцомъ Сергіемъ Ивановымъ Бѣлкинымъ сдѣланы пожертвованія въ слѣдующія церкви Городокскаго уѣзда, а именно: въ Тіостовскую—два новыхъ парчевыхъ священническихъ облаченія съ воздухами и металлическія хоругви, всего на сумму до 300 рублей и въ Мишневичскую—полное священническое и діаконское облаченія съ воздухами и свѣтло-розовое плюшевое покрывало на аналогій, на сумму до 200 рублей. На донесеніе о семъ благочиннаго 1 Городокскаго округа, резолюція Его Преосвященства 26 истекшаго февраля, между прочимъ послѣдовала такая: „Призываю благотворителю храмовъ Божіихъ Сергію Ивановичу Божіе благословеніе.“

Прихожане Несинской церкви, Лепельскаго уѣзда, по предложенію мѣстнаго священника, на собранные 125 рублей, съ добавленіемъ небольшаго разбитаго колокола, пріобрѣли въ свою приходскую церковь новый колоколъ вѣсомъ въ 10 пуд, 3 ф., въ память событія 17 октября 1888 г. съ соотвѣтствующею надписью.

Поступили слѣдующія пожертвованія въ Холомерскую, Городокскаго уѣзда, церковь: а) отъ помѣщика имѣнія Холомерья, отставнаго поручика, Александра Ѳеодоровича Заблоцкаго—двѣ иконы—Спасителя и Божіей Матери, въ серебрян-

ныхъ ризахъ, стоимостью въ 20 рублей, б) отъ жены помянутаго помѣщика Екатерины Антоновой Заблоцкой—икона двунадесятыхъ праздниковъ, писанная на мѣди, въ кіотѣ за стекломъ и позолоченной рамѣ и къ сей иконѣ аналогій съ парчевою одеждою и покрываломъ—въ 75 рублей, в) отъ прихожанъ—евангеліе, въ листъ, на престолъ, въ бархатномъ переплетѣ,—въ 20 рублей, г) отъ пристава 1-го стана Городокскаго уѣзда Андрея Евстафьевича Данмшевскаго—покрывало на аналогій изъ атласной матеріи и д) отъ псаломщика Василія Забѣлина 5 фун. пчельнаго желтаго воска.

Слѣдующія пожертвованія поступили въ Полтевскую церковь, Витебскаго уѣзда: 1) отъ Витебскаго купца Алексѣя Середнякова 20 арш. парчи и столько-же подкладки на одежду престола и жертвенника и шерстяная завѣса малиноваго цвѣта на 20 р. и 2) отъ Витебскаго мѣщанина Герасима Титова священническое облаченіе изъ шелковой парчи въ цвѣты въ 60 руб.

Постановленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 20—24 февраля, купецъ Дементій Боньковскій утвержденъ въ должности церковнаго старосты Чайкинской церкви на второе трехлѣтіе.

Благочинный 1 Невельскаго округа свящ. Никаноръ Спасскій въ донесеніи своемъ отъ 6 февраля с. г. за № 36-мъ сообщилъ, что въ ночь съ 3 на 4 февраля въ Ракитинской, ввѣреннаго ему благочинія, церкви совершена кража денегъ въ

количествѣ 35 руб. 20 коп. чрезъ взломъ замка въ свѣчномъ ящикѣ и что произведеннымъ по сему мѣстнымъ полицейскимъ урядникомъ дознаніемъ въ кражѣ этой заподозрѣнъ бывшій въ прошломъ 1892 г. дневной церковный сторожъ Владиміръ Сергѣевъ.

Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшенъ сборъ на службахъ Вербнаго Воскресенья *для помощи православнымъ въ Іерусалимѣ и въ Святой Землѣ.*

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества покорнѣйше проситъ всѣхъ православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь этимъ ежегоднымъ сборомъ.

....

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Бывшимъ нѣкогда братіямъ нашимъ во Христѣ и во Церкви, нынѣ же внѣ единенія съ нами пребывающимъ, именуемымъ старообрядцемъ, во странѣ Витебской сущимъ,

о Господѣ радоватися.

Въ духѣ мира, любви, яже о Христѣ, и братскаго о васъ попеченія простирая къ вамъ сію бесѣду нашу, предлагаемъ вамъ, возлюбленніи, не наше немощное и удобопогрѣшительное слово, но слово Божіе, непреложное и истинное, святыми отцами истолкованное. Преклоните убо къ симъ святымъ словесамъ слухъ вашъ и да не будетъ возвѣщаемое съ любовію жестоко сердцамъ вашимъ.

Праотецъ нашъ Авраамъ, еще живя въ Месопотаміи, прежде вселенія своего въ землю обѣтованія, вѣровалъ въ Бога и по вѣрѣ въ Бога оставилъ родъ и домъ отца своего, странствовалъ по неизвѣстнымъ ему странамъ, *не вѣдый камо грядетъ* (Евр. зач. 327). Но сія вѣра въ Бога и по сей вѣрѣ совершенные имъ труды странствованія въ невѣдомую страну еще не вмѣнялись праотцу въ правду предъ Богомъ. Когда же Авраамъ вѣровалъ Богу, обѣщавшему, что отъ него, столѣтняго старца, произойдетъ безчисленное потомство, тогда сія вѣра вмѣнилась ему въ правду, какъ свидѣтельствуетъ о семъ слово Божіе: *Рече Богъ Аврааму: воззри на небо и изочти звѣзды, аще возможеши изчести я, и рече: тако будетъ сѣмя твое. И вѣрова Авраамъ Богу и вмѣнися ему въ правду* (Быт. гл. 15, ст. 5.) Сказанное объ Авраамѣ Св. Апостолъ Павелъ от-

носитъ и ко всѣмъ вѣрующимъ, говоря: *Не писано же бысть за того единаго точiю, яко вмѣнися ему; но и за ны, имже хощетъ вмѣнитися* (Римл. зач. 87). И Самъ Христосъ Спаситель во святомъ Своемъ Евангелiи требуетъ, чтобы мы вѣровали Ему, т. е. всѣмъ словесемъ Его и непреложнымъ обѣтованiямъ: *Небо и земля прейдетъ, словеса же Моя не прейдутъ* (Мрк. зач. 62. Тоже Мѳ. зач. 101 и Лук. зач. 107). И паки: *аще кто услышитъ глаголы Моя, и не вѣруетъ, Азъ не сужду ему: не прiидохъ бо, да сужду мiрови, но да спасу мiръ. Отметайся Мене и не прiемляй глаголъ Моихъ, иматъ судящаго ему: слово, еже глаголахъ, то судитъ ему въ послѣднiй день* (Iоан. зач. 43). Изъ сихъ словесъ Св. Писанiя явственно, что если человѣкъ и вѣруетъ во Христа, если и терпитъ Его ради разлученiе отъ рода и странствiе, якоже Авраамъ, пребываетъ въ трудѣхъ и напастѣхъ, но при томъ не вѣруетъ словесемъ Христовымъ, яко еже рече, тако есть и будетъ, и яко еже обѣтова, тако и исполнится,—сiя вѣра его еще не можетъ вмѣниться ему въ правду и недостаточна для полученiя живота вѣчнаго. Подобаетъ бо вѣровати не токмо во Христа, но и Христу, т. е. всѣмъ словесемъ Христовымъ, яко вся, елика рече, тако есть, и елика обѣща, совершатся, по слову Пророка: *вѣренъ Господь во всѣхъ словесѣхъ Своихъ* (Псал. 144). Св. Iоаннъ Златоустый, въ толкованiи на посланiе къ Колоссаемъ, во нравоученiи второмъ, христiанина, вѣрующаго во Христа, но не вѣрующаго Христу „аки Богу", т. е. словесемъ Христовымъ, признаетъ „еллиновъ горшимъ",—хуже язычника, не вѣрующаго во Христа (стр. 2054). Итакъ, вѣрно слово и всякого прiятiя достойно есть, что намъ для спасенiя вѣчнаго необходимо имѣть вѣру не толь-

ко во Христа, но и Христу, т. е. подобаетъ вѣровати и всѣмъ словесемъ Его и обѣтованіямъ Его, яко непреложни суть.

Мы не сомнѣваемся о васъ, что вѣруете во Христа и вѣруя тщитесь исполнять разные труды и подвиги—пощеніе, молитву, милостыню. По сей вѣрѣ вы намъ братія возлюбленная. Но сія то братская любовь внушаетъ намъ долгъ вопросити васъ: вѣруя во Христа, вѣруете ли вы Христу, то есть всѣмъ словесемъ Его, яко непреложнымъ, каковая вѣра только и можетъ вмѣниться намъ въ правду, содѣлать насъ наслѣдниками вѣчнаго спасенія? Вѣруете ли, что по симъ обѣтованіямъ не сущая суть, яко сущая, что несомнѣнно исполнится и то, что паче естества и недоумѣваемо для насъ, како можетъ быти?

Въ спокойствіи духа, спослушествующей вамъ совѣсти, дадите отвѣтъ не намъ, но сердцу своему:

1) Христосъ Спаситель для спасенія людей благоволилъ основать на землѣ Свою святую Церковь, въ коей только и можно обрѣсти животъ вѣчный, ибо „якоже при потопѣ вси елицы съ Ноемъ въ ковчезѣ не бяху истопоша, тако и въ день судный, вси иже нынѣ въ церкви святѣй не будутъ, тіи во езеро оное огненное ввержени будутъ“ (Вел. Катих. л. 121 об.) Основалъ Христосъ не нѣсколько церквей, но именно церковь,—одну церковь, какъ и въ сvмволѣ вѣры мы исповѣдуемъ: „*единy* святую соборную и Апостольскую церковь“. Сія соборная Церковь, по нарочито опредѣленному и подробному изъясненію Великаго Катихизиса, есть „собраніе вѣрныхъ Божіихъ“, имущее правое исповѣданіе вѣры, спасительныя таинства и законную іерархію (л. 120 об.). О іерархіи, кою Христосъ поставилъ въ Церкви Своей, въ Благовѣстномъ Евангеліи говорится, что она трехъ чиновъ: „діакони очищаютъ оглашеніемъ ученія,

пресвитеры просвѣщающе крещеніемъ, архіереи же священныя чины поставляютъ и совершаютъ, еже есть рукоположеніе. Видиши ли чины къ дѣйствомъ, ни вящше, ни мнѣе реку предстоящихъ" (Толк. на 95 зач. Ев. Лук., л. 205). О таинствахъ, установленныхъ Спасителемъ, Вел. Кат. пишетъ: „Вопросъ: колико есть таинъ? Отвѣтъ: седмь" (л. 355 об.) Ниже: „Вѣждь убо безъ всякаго сумнѣнія, яко въ церкви Божіей не двѣ точію суть таинѣ, но всесовершенно седмь" (л. 360 об.) Создавая сію единую церковь, Господь далъ обѣтованіе сохранить ее, со всѣми ея свойствами и дарованными ей силами, до скончанія вѣка: *Созижду*, рече Онъ, *церковь Мою и врата адова не одолѣютъ ей* (Мѳ. зач. 67). Толкуя сіи словеса Господни, Благовѣстникъ научаетъ насъ, что ни гонители, ни еретики, ни грѣхи людскіе церковь не поколеблютъ и не измѣнятъ (л. 128 об.) Въ Благовѣстномъ же Евангеліи читаемъ: „аще и тварь измѣнится, вѣрнымъ же церкви и словеса ея и Евангеліе никогда же" (Толк. на 107 зач. Ев. Лук. л. 224), т. е. не только Божественныя словеса, не только Евангеліе, но и *вообще* Церковь навсегда, до скончанія міра, пребудетъ неизмѣнно въ томъ устроеніи, въ какомъ создалъ ее Господь. Согласно съ симъ и въ уважаемой вами Кирилловой книгѣ пишется: „Духомъ Божіимъ утверженная Церковь не требуетъ дни и мѣсяцы премѣнити и во всѣхъ своихъ преданіяхъ стоитъ непремѣнна и единъ уставъ и преданіе держитъ до скончанія вѣка" (л. 17.) И еще въ Кирилловой книгѣ написано: „церковь Христова православная и вѣра (примѣтьте: не одна лишь вѣра, но и *вся* Церковь) всегда пребываетъ въ соединеніи *неизмѣнно* по вся дни до скончанія вѣка" (л. 93 об.). Также и въ книгѣ о Вѣрѣ глаголется: „Святый Іоаннъ Златоустый пишетъ о Церкви...

Церкви ничтоже есть равно и никогда же старѣетъ.... но присно юнѣется.... неподлежитъ времени тлѣнія, зане благодать Святаго Духа сія дѣйствуетъ“ (л. 19. См. еще л. 10 об., л. 25, л. 61). Вотъ ученіе Христово, отцами изъясненное. Содержите ли вы сіе ученіе? Вѣруете ли, что Христова церковь въ какомъ видѣ устроена Господомъ, въ какомъ пребывала до 1666 г., въ такомъ видѣ пребудетъ неизмѣнно и до скончанія міра?

Съ великою о васъ скорбію мы видимъ, что сей вѣры Христу Спасителю, Его словесемъ и обѣтованіямъ о Св. Церкви въ вашихъ обществахъ не обрѣтается. Вы пребываете безъ іерархіи, не имѣете и всѣхъ спасительныхъ таинствъ. И что же? Не смотря на то, что таковое ваше состояніе аки перстомъ показуетъ вамъ, что удалились вы отъ „древляго благочестія“ во страну далече, вы закрываете на сіе глаза, вы тщитесь оправдать себя, вы мудрствуете, аки бы Церковь Божія не пребыла и не пребываетъ неизмѣнно и непрерывно со всѣми Богоучрежденными чинами и таинами, что ее плѣнилъ Никонъ и „никоніане,“ какъ будто Никонъ или кто нибудь другой можетъ побѣдить Непобѣдимаго и одолѣть неодолимую,—одолѣть ту, которая „борима есть и непобѣждается“...

2) По воскресеніи Своемъ, посылая Апостоловъ на проповѣдь, Господь сказалъ имъ: *шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ: и се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка* (Мѳ. зач. 116). Сими словами Онъ поставилъ Апостоловъ Своихъ пастырями Церкви и не только Апостоловъ, но и преемниковъ ихъ служенія. Сими же словами Онъ положилъ обѣтованіе онымъ Его посланникамъ пре-

бывати другопреемственно и непресѣкомо до скончанія вѣка. Сію непресѣкаемость ясно знаменуютъ словеса Господни: *во вся дни до скончанія вѣка.* О непресѣкаемости новозавѣтной іерархіи немолчно повторяютъ и уважаемыя вами книги. Кириллова книга сказуетъ: „Христосъ... якоже Самъ никогда не умираетъ, такоже и іерейство Его по чину Мелхиседекову *не престаетъ,* якоже пишетъ, ты еси іерей во вѣки по чину Мелхиседекову. Престало тогда архіерейство Аароново, яко временное, востало-же Христово *вѣчное,* иже изъ мертвыхъ воставъ, апостоловъ Своихъ на се освяти хиротоніею, еже есть руковозложеніемъ... А апостоли паки епископовъ освятиша... А епископи поповъ... Се имаши іерейство Христово, Иже не пріиде разорити, но прежній законъ и его іерейство въ новый истинный *вѣчный* законъ *премѣнити*" (л. 77). Подобно сему учитъ и книга о Вѣрѣ: „положивый душу Свою за люди своя, ихже честною Своею кровію искупи, не восхотѣ достояніе Свое оставити на земли неустроено отходя на небеса, но иземъ два сребреника, даде гостинникомъ. Се есть старый и новый Завѣтъ. Кому же далъ? Кто гостинницы? Апостоли и по нихъ воспріемници ихъ, пастыріе и учителіе, архіепископи и епископи, иже служителіе суть величеству смотрѣнія Его, *имже и спребывати даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори и по Своему нелoжному обѣтованію благодатнѣ избираетъ Себѣ людей достойныхъ и поставляетъ и освящаетъ рукоположеніемъ чина духовнаго чрезъ патріархи, архіепископы и епископы*" (л. 59 об.). Вонмите, какъ прямо, ясно и опредѣленно новозавѣтное священство именуется вѣчнымъ, имущимъ пребывать въ Церкви не до лѣтъ Павла Коломенскаго и даже не до времени антихристова пришествія, но до скончанія міра. Что

и въ антихристово время іерархія не прекратится въ Церкви, къ приведеннымъ свидѣтельствамъ присоединимъ слѣдующія. Въ Большомъ Соборникѣ въ Ипполитовомъ Словѣ, тамъ гдѣ описываются „на послѣдокъ быти хотящая“ нестроенія и людскіе пороки, обращается вниманіе на „людьское еже къ священникамъ непокорства палежаніе“ (л. 122). Ясно, что, по ученію Соборника, и при антихристѣ будутъ священники, достойные пріятія и почитанія. Св. Андрей Кесарійскій въ толкованіи на 12 главу Апокалипсиса пишетъ, что въ антихристово время въ Церкви останутся „избранныя сея и Верховнѣйшыи“ (л. 54), т. е. законные пастыри, которыхъ далѣе Андрей Кесарійскій именуетъ „изящными и избранными церковными учителями“ (л. 58).

Вотъ Христово ученіе, отцами истолкованное. Содержите ли вы сіе ученіе? Вѣруете-ли, что поставленное отъ Христа священноначаліе, другопреемственно чрезъ таинство рукоположенія, пребудетъ до скончанія міра? Мы таковой вѣры у васъ не обрѣтаемъ, ибо видимъ, что онаго посланничества Христова въ вашихъ обществахъ не находится, и слышимъ, что вы мудрствуете, будто посланничество это пресѣклось.

3) Въ Ветхомъ Завѣтѣ Корей, Даѳанъ, Авиронъ и 250 начальниковъ, „мужи именитые“, пострадали злѣ за то, что присвоили себѣ недарованныя имъ права священствованія (Числ. гл. 16). Такожде и Озія царь былъ наказанъ Господомъ за то, что „вниде въ церковь Господню покадити надъ олтаремъ ѳиміамомъ“ (2 Парал. гл. 26). Подобно сему и въ Новомъ Завѣтѣ законоположено: *Како проповѣдятъ, аще не послани будутъ* (Римл. зач. 104). И еще: *Никтоже самъ себѣ пріемлетъ честь, но званный отъ Бога, якоже и Ааронъ* (Евр. зач. 311). И въ правилахъ церковныхъ опредѣлено, что

„восхищающіи недарованная имъ раздражаютъ Бога“ и „борятся съ Великимъ Архіереомъ Христомъ“ (Пр. всѣхъ св. Ап. 2. Кормчая л. 30). И паки: „Аще ли нѣцыи попущеніемъ Божіимъ въ толикое пріидоша дерзнутіе.... еже кромѣ священства пріяти хиротонію, священная дѣйствовати *сіе дѣло горше есть и самыхъ тѣхъ нечестивыхъ бѣсовъ,* во аггела свѣтла точію преобразующихся, но не сущихъ“ (Номок. л. 57. См. также Посл. 1 къ Тралл. Св. Игнатія Богоносца и отвѣты на вопр. 10—13 Блаж. Сим. Солунскаго). Содержите ли вы сіе ученіе? Вѣруете-ли, что „аще въ ветсѣмъ завѣтѣ никтоже дерзну не освященъ строити таины, множае паче у насъ недостоитъ дерзати“ (Вел. Катих. л. 358)? Мы сей вѣры у васъ не замѣчаемъ. Мы видимъ, что въ вашихъ обществахъ вся священная *обдержно* совершаются непоставленными на сіе отъ Христа простолюдинами. Мы видимъ, что у васъ восхищаютъ глаголемое „поповство“ нехиротонисанные міряне. И вы не токмо окормляетесь сими самозванными „отцами“, но и мудрствуете вмѣстѣ съ ними, аки бы они имѣютъ „освященіе“ другопреемственно отъ Павла Коломенскаго. Не противитесь ли вы симъ Христу, положившему въ Церкви едину іерархію,—хиротонисанную? Не вводите ли вы новшество, какого не знало „древлее благочестіе“, ибо гдѣ же въ словѣ Божіемъ и у святыхъ отецъ заповѣдано, чтобы епископъ могъ дать простолюдинамъ власть *потомственно* чрезъ семипоклонный началъ, поставлять другъ друга во „отцы“?

4) Обѣщая Апостоламъ ниспослать Церкви Св. Духа Утѣшителя, Христосъ Спаситель изрекъ: *аще любите Мя, заповѣди Моя соблюдите. И Азъ умолю Отца и иного Утѣшителя дастъ вамъ, да будетъ съ вами въ вѣкъ* (Іоанн. зач. 48). Итакъ, по слову Господа Св. Духъ будетъ пребывать въ Церкви *во*

вѣки, а слѣдовательно и всѣ духовныя дарованія, которыя церковь преподаетъ вѣрующимъ во святыхъ таинствахъ, она будетъ содержать до скончанія міра. И въ Великомъ Катихизисѣ пишется, что всѣ седмь таинствъ „Святая соборная и апостольская церковь *всегда* употребляетъ“ (л. 356). Содержите ли вы сіе ученіе? Вѣруете ли, что соборная Церковь всегда пребываетъ съ седмью таинствами? Вѣруете ли, что „аще отъ седми и едину таину изгубитъ, то уже нѣсть таковая церковь православная, но еретическая“ (Блаж. Сумеонъ Солунскій, гл. 73)? Мы въ вашихъ обществахъ таковой вѣры не обрѣтаемъ. Вы говорите, что составляете истинную Христову Церковь,—Церковь соборную, а всѣхъ седми таинствъ не имѣете и мудрствуете, будто соборная Церковь нѣкоторыхъ таинъ можетъ лишиться. Такъ, таинства миропомазанія, хиротоніи, евхаристіи и елеосвященія у васъ *нигдѣ* не совершаются и признаются пресѣкшимися. Не есть ли это невѣріе словесемъ Христовымъ?

Окончивая бесѣду нашу, паки и паки молимъ вы: не презрите словесъ нашихъ, не отъ себе, но отъ слова Божія и святоотеческихъ писаній изреченныхъ.

Въ краткой бесѣдѣ мы не могли сказать вамъ все, что желали бы сказать. Мы высказали лишь главное и существенное. Господа ради, подумайте хотя о семъ. Вопросите глаголемыхъ наставниковъ вашихъ, посмотрите книги ваши. Не уклоняйтесь отъ собесѣдованій и съ нашимъ недостоинствомъ. Предлагайте на разсмотрѣніе ваши недоумѣнія,—предлагайте ничтоже сумнящеся, ничтоже боящеся, и вѣрьте, что по мѣрѣ силъ и возможности, съ любовію дадимъ отвѣтъ противу вопрошеній вашихъ, если только они будутъ предлагаемы съ искреннимъ желаніемъ

уразумѣть истину, а не съ лукавствомъ и недостойнымъ истины уклоненіемъ въ словопренія.

Преподаватель Витебской духовной семинаріи

Иванъ Никифоровскій.

ОТЧЕТЪ

помощника Полоцкаго епархіальнаго миссіонера, состоящаго учителемъ въ Липушской церковно-приходской школѣ Рѣжицкаго уѣзда, о его дѣятельности съ 1-го октября 1892 по 1-е января 1893 года.

Въ отчетный періодъ времени я выбывалъ въ окрестныя деревни для публичныхъ бесѣдъ съ раскольниками пять разъ: 21 и 22 ноября въ д. Новую, 29 ноября въ д. Вишкари, 8 декабря въ д. Вырогду и 13 декабря въ д. Груиыжи.

21 ноября и 8 декабря народъ отвлеченъ былъ похоронами, въ остальные дни на бесѣды собиралось достаточно слушателей, въ д. же Вишкаряхъ явилось до 300 человѣкъ,— крестьянская изба не вмѣщала собравшихся.

Всѣ бесѣды посвящены были разбору таинства брака. Остановиться на этомъ предметѣ меня побудило слѣдующее. Въ нашей мѣстности, какъ мнѣ удалось замѣтить, нѣкоторыя отдѣльныя личности поговариваютъ о преимуществахъ православныхъ браковъ, освящаемыхъ церковнымъ вѣнчаніемъ предъ раскольническими безсвященнословными браками, замѣчалъ я и то, что какъ только у того или иного раскольника пробуждается сочувствіе къ церкви и охлажденіе къ расколу, то онъ прежде всего порицаетъ плохіе порядки—много разъ жениться и разжениваться. Отсюда, думается, можно заключить, что пониманію

раскольниковъ вопросъ о бракѣ доступнѣе и интереснѣе многихъ другихъ религіозныхъ вопросовъ.

Каждая бесѣда состояла изъ вступленія, разбора премета бесѣды и заключенія.

Во вступленіи бесѣда поставлялась въ связь съ предыдущими бесѣдами и кратко намѣчался планъ ея.

Во второй части слѣдовалъ разборъ таинства брака въ вопросахъ и отвѣтахъ и разборъ возраженій. Раскольники видимо заинтересовывались избраннымъ мною предметомъ бесѣды, старались поддерживать тишину, иногда давали прямые и желательные отвѣты, иногда говорили: „Кто у насъ можетъ дать хорошій отвѣтъ; вы почитайте намъ изъ книгъ, а мы рады послушать“, иногда же дѣлали и возраженія.

Вопросы предложенные мною раскольникамъ были таковы: 1) Что такое бракъ? 2) Кто установилъ таинство брака? 3) Какая цѣль и польза этого таинства? 4) Кто можетъ его совершать? 5) въ какомъ мѣстѣ и6) съ какими предосторожностями? 7) Какъ смотрѣть на бракъ безсвященнословный? 8) Всегда ли бракъ будетъ существовать? 9) Не прекратится ли онъ въ послѣднее время? 10) Какъ смотрѣть на ученіе старообрядческихъ наставниковъ, запрещающихъ жениться и называющихъ бракъ скверною? 11) Общество людей, отметающихъ таинство брака, составляетъ ли собою церковь Христову и 12) можетъ ли безъ церкви получить спасеніе?.

Изъ возраженій раскольниковъ укажу слѣдущія. 1) Бракъ нуженъ, говорили они, и данъ отъ Бога, да нѣгдѣ теперь тайну взять: нѣкому ее составить. 2) Мы думаемъ, что и нашъ бракъ хорошъ, хотя и безъ вѣнца. 3) У насъ есть книга, въ которой говорится, что въ послѣдніе времена не будетъ ни при-

частія, ни брака. 4) Наставники наши проповѣдей не говорятъ и о бракѣ мы ничего отъ нихъ не слышимъ.

Мои вопросы и возраженія раскольниковъ были разобраны такъ. Бракъ есть таинство, въ которомъ по свободному согласію жениха и невѣсты союзъ ихъ благословляется во образъ духовнаго союза Христа съ Церковію. „Мужъ есть глава жены, говоритъ Апостолъ Павелъ, якоже и Христосъ глава церкви.... Тайна сія велика есть: азъ же глаголю во Христа и во церковь“ (Ефес. 5, 23, 32 зач. 330 и 231). Тайною бракъ называется и въ другихъ священныхъ книгахъ (Бол. Кат. л. л. 355 об., 391; Мал. Кат. л. 45 об.; Корм. л. 521). Бракъ установленъ Самимъ Богомъ. Самъ Богъ сказалъ въ началѣ міра: „не добро быти человѣку единому: сотворимъ ему помощника по нему“ (Быт. 2, 18). И создалъ Богъ жену, Самъ привелъ ее къ Адаму и благословилъ ихъ союзъ. „И созда Господь Богъ ребро, еже взя отъ Адама, въ жену и приведе ю ко Адаму“ (Тамъ ст. 22); „И благослови ихъ Богъ, глаголя: „раститеся и множитеся и наполните землю“ (Тамъ же 1, 28). Божественное происхожденіе таинства брака подтвердилъ Іисусъ Христосъ: „несте ли чли, говорилъ Онъ фарисеямъ, яко сотворивый искони, мужескій полъ и женскій сотворилъ я есть... Еже убо Богъ сочета, человѣкъ да не разлучаетъ“ (Мѳ. 19, 3—9). Христосъ же возвелъ бракъ и въ таинство, какъ видно было изъ вышеприведенныхъ словъ Апостола, а таинство кромѣ Бога никто установить не можетъ (Бол. Кат. Л. 393). Бракъ составляетъ необходимое условіе къ продолженію и размноженію рода человѣческаго и увеличенію числа наслѣдниковъ царства небеснаго. Приводя въ законный порядокъ естественныя влеченія одного пола къ другому, бракъ избавляетъ супруговъ

отъ многихъ искушеній. При взаимной любви супруговъ между собою, сочувствіи и помощи, жизнь ихъ течетъ ровнѣе и отраднѣе, смягчаются труды, болѣзни и разныя житейскія невзгоды, умножаются и возвышаются радости жизни. Въ бракѣ подается благодать Божія къ христіанскому рожденію и воспитанію дѣтей въ страхѣ Божіемъ. Дѣти рожденные отъ законнаго брака, считаются законными, супруги за свое сожитіе не будутъ имѣть осужденія отъ Бога, людей и своей совѣсти (Быт. 1, 27—28; 1 Кор. зач. 136; Мал. Кат. л. л. 45 об и 46, Бол. Кат. л. 391; Корм. л. 525). Власть совершать таинства принадлежала Апостоламъ (I Кор. 4, 1; зач. 130), а отъ нихъ перешла къ преемникамъ ихъ епископамъ и священникамъ (Бол. Кат. л. 338). И таинство брака въ частности имѣетъ право совершать священникъ. „Достояніе брака бываетъ общимъ изволеніемъ отъ тѣхъ, иже входятъ въ то достояніе безъ всякія пакости и благословеніемъ священническимъ" говоритъ М. Катихизисъ (л. 45 об.) Въ Кормчей читаемъ: „Вѣнчаніе же и брачное благословеніе ни отъ кого пріяти имъ (вступающимъ въ бракъ) достоитъ, точію отъ самого своего приходскаго священника, или отъ инаго священника, повеленіе отъ него имущаго" (л. 523 об.). Обрученіе и вѣнчаніе должны совершаться въ церкви, предъ людьми, при свидѣтеляхъ и должны предваряться оглашеніями священника послѣ Божественной Литургіи въ три праздничные дня, для выясненія того, нѣтъ ли между вступающими въ бракъ близкаго родства и другихъ законныхъ препятствій (Корм. л. л. 522, 523). Такого брака у раскольниковъ очевидно нѣтъ. Своими словами „нѣгдѣ тайну взять, нѣкому ее составить", они вмѣсто защиты, сами себя обличаютъ. Въ этихъ словахъ нельзя не видѣть невольнаго приз-

нанія раскольниковъ въ томъ, что ихъ общество, какъ неимѣющее полноты церковной, не составляетъ собою стада Христова. Мало того, ихъ слова отзываются напраснымъ ропотомъ и клеветой на Бога. Ради святой Своей Церкви и ея благоустроенія, Господь жилъ и дѣйствовалъ на землѣ, пролилъ Свою Пречистую Кровь, претерпѣлъ крестныя страданія и смерть. Для Своего стада Онъ избиралъ и избираетъ пастырей, съ которыми обѣщаетъ пребывать „во вся дни до скончанія вѣка", подаетъ имъ Свою Божественную благодать и ввѣряетъ имъ ключи царства небеснаго. Кто же послѣ этого смѣетъ сказать, что со стороны Божіей мало еще заботы о церкви, что Свое избранное стадо Христосъ бросилъ на проиволъ судьбы безъ пастырей, духовной пищи и т. п.? Книга о вѣрѣ о благоустроеніи церкви говоритъ: „Положивый душу свою за люди своя, ихже честною кровію своею искупи; не восхотѣ достояніе свое оставити не устроено, отходя на небеса, но иземъ два сребреника даде гостинникомъ, се есть старый и новый завѣтъ. Кому же далъ? Кто гостинницы? Апостоли н по нихъ воспріемницы ихъ, пастиріе и учителіе, архіепископи и епископи, иже служителіе суть величеству смотренія его, имже и спребывати даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори, и по своему не ложному обѣтованію благодатнѣ избираетъ себѣ людей достойныхъ, и поставляетъ, и освящаетъ рукоположеніемъ чина духовнаго, чрезъ патріархи, архіепископи и епископы" (гл. 7 листъ 59 об.). Свой безсвященнословный бракъ раскольники назвали хорошимъ, но назвали его такъ противъ убѣжденія, такъ какъ брачные у нихъ отдѣляются отъ общей молитвы и общей трапезы. Когда я указалъ на это, раскольники сознались, что дѣйствительно считаютъ бракъ нечистымъ и улыбаясь

сказали: „отъ васъ ничего не скроешь: вы лучше насъ знаете и свой законъ и нашъ“. Безсвященнословный бракъ конечно лучше безбрачной распутной жизни, какъ замѣчаетъ напримѣръ, Андрей Кесарійскій въ своемъ толкованіи на Апокалипсисъ (гл. 9, стр. 31), тѣмъ не менѣе этотъ бракъ все же незаконный, какъ несогласный и противный постановленіямъ церкви. „Елико аще безъ священныхъ молитвъ своя рабы на сочетаніе брака совокупляюще, сказано въ Кормчей, не боголюбивъ бракъ, составляютъ имъ, но блудническое смѣшеніе утверждаютъ: ихъ же бо не совокупи Богъ, священными молитвами призываемъ, тіи вси сходятся на грѣхъ“ (л. 336.) Въ той же книгѣ говорится, что „вся прочая супружества, яже не съ благословеніемъ церковнымъ... сіе есть, не отъ епископа или отъ тоя парохіи священника, вѣнчаніемъ при двухъ или тріехъ поне свидѣтелѣхъ совершаемая не по соборному установленію и святыхъ отецъ ученію, незаконна паче же беззаконны и ничтоже суть“ (л. 522). Мысль о прекращеніи брака и причащенія раскольники не доказали и книги на которую они сослались у нихъ не оказалось. Въ доказательство вѣчности брака и причащенія мною прочитано было изъ Большаго Катихизиса слѣдующее: „Святый Іоаннъ Златоустый глаголетъ: якоже оно слово, еже рече Господь Богъ, раститеся и множитеся, и исполните землю, единою речено бысть, и во вся времена совершительно есть, внегда къ рожденію естество прилагается. Сице и сіе слово Господне единою речено бысть, еже на всѣхъ престолѣхъ олтаревыхъ даже до сего дне, и до пришествія Его подаетъ силу жертвѣ“ (л. 384). Самъ Господь говоритъ, что какъ было во дни Ноя, люди ѣли, пили, женились и посягали, пока не открылся потопъ, такъ будутъ люди и въ послѣднее время ѣсть, пить, же-

ниться и посягать до самого пришествія Господня (Мѳ. 24 36—39; зач. 102) и только въ загробной жизни „ни женятся, ни посягаютъ“ (Мѳ. 22, 30; зач. 91). Раскольническіе наставники отлучаютъ брачныхъ отъ общей молитвы, а слѣдовательно, если нѣкоторые изъ наставниковъ и не проповѣдуютъ словами безбрачія, то проповѣдуютъ дѣломъ, а дѣло больше слова. Это ученіе главарей раскольниковъ о всеобщемъ безбрачіи противно Слову Божію и здравому смыслу. Не внимаютъ раскольники Св. Писанію, которое и дѣвство похваляетъ, и бракъ не только не называетъ нечистымъ, но даже предписываетъ его, во избѣжаніе грѣха, неспособнымъ къ дѣвственной жизни (1 Кор. 7, 1—3, 8—10, 28). Не внимаютъ раскольники и исторіи, много и много говорящей въ пользу брака. Установивъ бракъ и избравъ его средствомъ для своихъ непостижимыхъ цѣлей, Богъ не только всегда изливалъ и изливаетъ на бракъ Свою невидимую Божественную благодать, но и видимо являетъ не рѣдко къ нему свое благоволеніе, а потому человѣкъ и въ бракѣ можетъ быть близкимъ къ Богу. Такъ, Господь Богъ благословилъ и благоустроилъ путь раба Авраама, и, по молитвѣ раба, Самъ указалъ невѣсту Исааку (Быт. 24, 42—49). Отъ святыхъ Іоакимма и Анны, жившихъ брачною жизнію, родилась Пресвятая Дѣва Марія, сдѣлавшаяся Матерью Божіею. Іисусъ Христосъ освятилъ бракъ, почтивъ Своимъ посѣщеніемъ брачное торжество въ Канѣ Галлилейской, гдѣ и положилъ даже начало Своимъ чудесамъ (Іоан. 2, 1—11.) Изъ житія св. Филарета Милостиваго (память котораго 1 декабря) видно, что онъ имѣлъ жену и дѣтей и, не смотря на то, Богъ щедро надѣлялъ его земными благами и на небѣ уготовалъ ему, какъ бы второму Аврааму, свѣтлое мѣсто. Въ евангеліи упоми-

нается о тещи Апостола Петра (Мѳ. 8, 14; зач. 26), если же онъ имѣлъ тещу, то имѣлъ и жену и несмотря на это былъ призванъ къ своему высокому служенію. „Разумѣй же замѣчаетъ по этому поводу Ѳеофилактъ архіепископъ Болгарскій, яко бракъ ничтоже повреждаетъ насъ о добродѣтели, верховный бо апостолъ тещу имяше“ (Благов. л. 61 об.). Брачную жизнь вели многіе святые ветхаго завѣта: Авраамъ, Исаакъ-Іаковъ, Іовъ, Моѵсей, Исаія и другіе. Вели брачную жизнь и многіе святые новаго завѣта: святые равноапостольные цари Константинъ и Елена, праведные Ксенофонтъ и Марія, Евстафій Плакида, св. благовѣрный князь Александръ Невскій, св. равноапостольный Владиміръ и другіе. По ученію Спасителя дѣвственную жизнь могутъ вести только люди, получившіе на то особый даръ отъ Бога, а всѣ остальные не могутъ (Мѳ. 9, 11—12). Отсюда понятно, что запрещать этимъ послѣднимъ бракъ, значитъ вынуждать ихъ на грѣхъ. Слѣдовательно, проповѣдуя всеобщее безбрачіе, раскольники Ѳедосѣевцы проповѣдуютъ развратъ. Если бы Ѳедосѣевцы могли исполнить сами свое ученіе, то все ихъ общество должно было бы прекратить свое существованіе; а такъ какъ, по мнѣнію раскольниковъ, только у нихъ хранится истинная вѣра, то съ прекращеніемъ ихъ общества, должна была бы прекратиться и истинная вѣра на землѣ. Значитъ, Ѳедосѣевцы своимъ ученіемъ проповѣдуютъ прекращеніе своего собственнаго общества и истинной вѣры на землѣ. Но не могутъ раскольники уничтожить бракъ, не могутъ остановить теченія этой рѣки, такъ сказать, текущей по волѣ Творца во всемъ мірѣ. Противъ собственнаго ученія они живутъ семейною жизнію, но что это за жизнь! Мужъ смотритъ на жену, какъ на врага и губителя его спасенія, терзается

угрызеніями совѣсти, но не имѣетъ силы разорвать свой союзъ, на дѣтей смотритъ какъ на оковы. У жены къ религіознымъ и нравственнымъ мученіямъ, прибавляется и новое горе: сегодня одна жена, а завтра ея мѣсто смѣнитъ другое лицо и счастье ея разбито. Дѣти ѣдятъ съ отдѣльной отъ родителей чашки, а чрезъ это самими родителями научаются презирать ихъ вмѣсто почитанія. Бываетъ, что наставникъ отказывается крестить дѣтей и они умираютъ иногда безъ крещенія, женатыхъ безъ развода отказывается исповѣдывать, а если и исповѣдуетъ, то съ особыми хитростями, если же женатый и умираетъ безъ развода, то наставникъ отказывается даже и хоронить.... Если бы ученіе Ѳедосѣевцевъ о всеобщемъ безбрачіи было принято всѣмъ міромъ, чего конечно они желали бы и могло бы быть исполнено, то и весь родъ человѣческій долженъ былъ бы прекратиться. Значитъ Ѳедосѣевцы проповѣдуютъ прекращеніе всего рода человѣческаго. Недаромъ такое нелѣпое и зловредное ученіе Апостолъ называетъ бѣсовскимъ, а проповѣдниковъ его отступниками отъ вѣры, послѣдователями льстивыхъ духовъ, лжесловесниками, сожегшими свою совѣсть (I Тим. 4, 1—3; зач. 284). Недаромъ и св. Церковь подвергаетъ проклятію людей, считающихъ брачную жизнь нечистою (Корм. л. 57 об. и л. 58 об.).

Общество раскольниковъ, какъ неимѣющее таинства брака и даже отвергающее бракъ, не составляетъ собою Церкви Христовой, такъ какъ въ ней непремѣнно должно быть семь таинствъ, въ числѣ которыхъ и таинство брака (Бол. Кат. л. 360 об. и л. 355 об.), а безъ Церкви нельзя получить спасенія (Тамъ же л. 121 об. и далѣе).

Въ заключеніи я увѣщевалъ раскольниковъ обратиться къ св. Церкви Христовой, въ которой, какъ въ богатой сокро-

вищницѣ, они могли бы получить все потребное для духовной жизни христіанина и въ частности благодать Божію на брачную жизнь, а, по полученіи благодати могли бы со спокойною совѣстію жить семейною жизнію.

На всѣхъ бесѣдахъ розданы были мною брошюрки и Троицкіе листки.

Помощникъ Полоцкаго епархіальнаго миссіонера, учитель Липушской церковно-приходской школы.

Игнатій Сченсновичъ.

Краткій историческій очеркъ прошлой жизни Витебскаго духовнаго училища.

(Продолженіе).

Въ ноябрѣ 1872 года Преосвященнымъ Саввой получено было увѣдомленіе Г. Оберъ-Прокурора Св.-Синода о сдѣланномъ со стороны попечителя Виленскаго учебнаго округа предложеніи духовному вѣдомству купить для помѣщенія Витебскаго духовнаго училища гимназическій домъ, въ коемъ находились высшіе классы Витебской гимназіи и общая ученическая квартира, за сумму 50.000 руб. Признавая предложеніе попечителя выгоднымъ, какъ для министерства народнаго просвѣщенія, такъ и для духовнаго вѣдомства, Г. Оберъ-Прокуроръ испрашивалъ у Преосвященнаго заключенія относительно удобства гимназическаго дома для помѣщенія въ немъ училища и соотвѣтствія его дѣйствительной, по мѣстнымъ условіямъ, стоимости.

На основаніи изложеннаго отношенія Г. Оберъ-Прокурора и распоряженія Преосвященнаго Саввы, Правленіе училища, при участіи епархіальнаго архитектора и присяжныхъ оцѣнщиковъ, осмотрѣло гимназическій домъ, нашло его достаточно

вмѣстительнымъ и крѣпкимъ, объявленную за него цѣну признало соотвѣтствующею дѣйствительной стоимости, о чемъ и сообщило Преосвященному.

По Высочайше утвержденному 16 мая 1873 г. опредѣленію Св. Синода, 15 марта слѣдующаго 1874 года совершена была купчая крѣпость на оба гимназическіе дома, купленные духовнымъ вѣдомствомъ, одинъ—для Витебской семинаріи, другой, въ коемъ помѣщались высшіе классы гимназіи и общая квартира, для духовнаго училища, всего за сумму 90 т. руб.

При совершеніи купчей, гимназіи было предоставлено право пользоваться обоими домами впредь до перехода ея въ новое, тогда только еще предположенное къ постройкѣ, помѣщеніе.

Чрезъ шесть лѣтъ, въ января 1880 года, гимназія переведена была въ собственное вновь отстроенное помѣщеніе, и купленный у нея для училища домъ особой коммиссіей, состоявшей изъ лицъ мѣстнаго духовенства и членовъ училищнаго Правленія, 28 февраля 1880 года былъ принятъ въ духовное вѣдомство.

Изъ пріемочнаго акта коммиссіи, препровожденнаго Преосвященнымъ Викториномъ Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода, видно, что гимназическій домъ, при окончательномъ пріемѣ его въ духовное вѣдомство, по своей ветхости, требовалъ весьма значительныхъ исправленій.

По поводу представленія Преосвященнаго Викторина о принятіи въ духовное вѣдомство гимназическаго дома и необходимости въ семъ домѣ поправокъ и передѣлокъ, Г. Оберъ-Прокурорь, отношеніемъ отъ 29 октября 1880 года, просилъ Преосвященнаго сдѣлать распоряженіе о составленіи на ремонтныя работы въ указанномъ домѣ смѣты и плановъ и таковые для

дальнѣйшихъ распоряженій сообщить ему. Въ ноябрѣ мѣсяцѣ того же 1880 года требуемые проэктъ и смѣта были готовы и Правленіемъ училища представлены на благоусмотрѣніе Преосвященнаго Викторина, при чемъ Правленіе изложило Преосвященному свое мнѣніе о необходимости въ устройствѣ при домѣ особаго каменнаго флигеля, для помѣщенія квартиры смотрителя и ученической больницы.

Между тѣмъ, на съѣздѣ окружнаго духовенства состоявшемся въ январѣ слѣдующаго 1881 года, было признано возможнымъ для училища помѣститься въ погимназическомъ домѣ безъ предварительнаго капитальнаго исправленія его, но по устройствѣ нѣкоторыхъ незначительныхъ приспособленій для ученическаго общежитія. Назначивъ на приспособленіе дома для общежитія 700 р., съѣздъ просилъ Преосвященнаго Викторина объ оказаніи архипастырскаго содѣйствія къ возможно скорѣйшему перемѣщенію въ него училища и учениковъ, состоявшихъ на церковнокоштномъ содержаніи.

Согласно таковому постановленію съѣзда, а также на основаніи послѣдовавшаго 9 марта 1881 г. указа Св. Синода, въ коемъ Преосвященному Викторину предложено было разъяснить окружному духовенству неотложную необходимость перевести училище въ погимназическій домъ, Преосвященный Викторинъ 21 марта 1881 года предписалъ Правленію училища принять всѣ мѣры къ перемѣщенію заведенія въ погимназическій домъ не позднѣе мая того же 1881 года.

Но при новомъ тщательномъ освидѣтельствованіи дома спеціалистами строительной техники, оказавшіяся въ стѣнахъ дома значительныя трещины найдены были опасными, вслѣдствіе чего мысль о немедленномъ переводѣ училища въ погимнази-

ческій домъ, до надлежащаго исправленія его, была оставлена безъ исполненія, и Правленіемъ училища, по распоряженію Преосвященнаго, поручено было епархіальному архитектору г. Клеменьеву составить планы и смѣту на капитальный ремонтъ дома и постройку каменнаго флигеля, для больницы и квартиры смотрителя училища, каковые документы, при отношеніи Преосвященнаго Викторина, отъ 25 февраля 1882 года, и были препровождены Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода. Чрезъ тринадцать дней, 10 марта того же 1882 года, отъ Преосвященнаго Викторина послѣдовало къ Г. Оберъ-Прокурору дополнительное отношеніе,—объ измѣненіи проэкта приспособленія погимназическаго дома и объ отмѣнѣ постройки новаго флигеля, вслѣдствіе чего, возвращая представленные ему смѣты и планы, Г. Оберъ-Прокуроръ, отношеніемъ отъ 6 августа 1883 года, испрашивалъ у Преосвященнаго Маркелла заключенія о томъ, не будетъ ли возможно смѣту на исправленіе погимназическаго дома сократить, а постройку новаго флигеля совершенно отмѣнить. При семъ Г. Оберъ-Прокуроромъ, для руководства при пересоставленіи смѣты, препровождены были Преосвященному замѣчанія, изложенныя синодальнымъ архитекторомъ касательно измѣненія плановъ и сокращенія смѣтныхъ исчисленій.

Вслѣдствіе означеннаго отношенія Г. Оберъ-Прокурора техниками строительнаго отдѣленія произведенъ былъ новый осмотръ зданія, и при этомъ осмотрѣ снова было найдено, что зданіе безъ капитальнаго ремонта и передѣлки въ нѣкоторыхъ частяхъ не можетъ быть приведено въ прочное состояніе. Соотвѣтственно таковому заключенію техниковъ, епархіальнымъ архитекторомъ, при пересоставленіи плановъ и смѣты, стоимость всѣхъ работъ по приведенію зданія въ исправность была ис-

числена въ суммѣ 19.233 р. 92 к. вмѣсто положенныхъ по прежней смѣтѣ 1881 года 14.021 р. 83 к.

Тщательно разсмотрѣвъ смѣту и планы и принявъ во вниманіе, что зданіе, во многихъ мѣстахъ давшее сквозныя трещины, и въ случаѣ затраты на его исправленіе столь значительной суммы 19.233 р. 92 к., не будетъ вполнѣ прочнымъ и удовлетворяющимъ своему назначенію, Правленіе училища пришло къ мысли, это зданіе продать, а на вырученныя деньги возвести 2-й этажъ надъ старымъ училищнымъ домомъ, расширивъ его пристройками въ размѣрахъ, какіе потребовались бы нуждами училища. На предположенныя работы въ старомъ зданіи епархіальный архитекторъ, по порученію Правленія, составилъ чертежи и смѣту, каковые вмѣстѣ съ смѣтой на ремонтъ погимназическаго дома, при ходатайствѣ Преосвященнаго Маркелла объ отпускѣ на производство тѣхъ или другихъ работъ потребной суммы, въ мартѣ 1886 года были препровождены Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода. При разсмотрѣніи означенныхъ чертежей и смѣтъ въ Хозяйственномъ Управленіи, расширеніе стараго училищнаго зданія пристройками къ нему флигелей, вслѣдствіе маломѣрности училищной усадьбы и большой стоимости работъ, могшей превысить исчисленные по смѣтѣ 40 т. р., не было признано возможнымъ и цѣлесообразнымъ, а смѣтное исчисленіе на ремонтъ погимназическаго дома на сумму 19.233 р. 92 к., по заключенію Управленія, подлежало сокращенію до размѣра 14—15 т. руб.

Сообщая объ изложенномъ заключеніи Хозяйственнаго Управленія, Г. Оберъ-Прокуроръ въ мартѣ 1887 года просилъ Преосвященнаго Маркелла сдѣлать распоряженіе о новомъ измѣненіи смѣты на исправленіе погимназическаго дома, съ тѣмъ,

чтобы стоимость всѣхъ работъ не превышала 14—15 т. рублей, и вмѣстѣ предложить окружному духовенству изыскать средства на покрытіе таковаго расхода. Смѣта по указаніямъ Хозяйственнаго Управленія была измѣнена и сокращена, но по утвержденіи ея въ началѣ 1889 года, вслѣдствіе новаго взгляда на способъ устройства для училища удобнаго помѣщенія, высказаннаго Членомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ. Д. С. Сов. Григоревскимъ, не была приведена въ исполненіе.

Г. Григоревскій, ревизовавшій училище въ мартѣ 1889 года и осматривавшій между прочимъ погимназическій домъ, въ рапортѣ своемъ Г. Оберъ-Прокурору объяснилъ:

1) что предположенный ремонтъ погимназическаго дома на исчисленную въ послѣдней изъ всѣхъ составленныхъ смѣтъ сумму 15.500 р. 68 коп. представляется недостаточнымъ и нецѣлесообразнымъ, такъ какъ зданіе, оставаясь много лѣтъ неремонтированнымъ, крайне извѣтшало, давъ во многихъ мѣстахъ, вслѣдствіе порчи фундамента, сквозныя трещины;

2) что погимназическій домъ маловмѣстителенъ для общежитія и неудобенъ по положенію его на самомъ бойкомъ и шумномъ мѣстѣ города, что поэтому было бы цѣлесообразнѣе домъ этотъ продать и на вырученныя деньги устроить училище съ общежитіемъ въ старомъ училищномъ домѣ, для чего потребовалось бы надстроить надъ зданіемъ второй этажъ и произвести необходимыя дередѣлки въ нижнемъ этажѣ.

По поводу изложеннаго мнѣнія г. Григоревскаго, Его Высокопревосходительство, г. синодальный Оберъ-Прокуроръ, просилъ Преосвященнѣйшаго Антонина, по обсужденіи всѣхъ обстоятельствъ касавшихся устройства помѣщенія для училища, доставить заключеніе и свѣдѣнія о томъ, за какую

приблизительно сумму могъ бы быть проданъ погимназическій домъ съ землею, восколько обошлись бы надстройка этажа и всѣ передѣлки въ старомъ училищномъ домѣ и какими средствами могло бы располагать духовенство училищнаго округа для приведенія училища въ благоустроенное состояніе.

Послѣ осмотра погимназическаго дома, произведеннаго лично Его Преосвященствомъ и городской оцѣночной коммиссіей, Преосвященнѣйшій Антонинъ пришелъ къ убѣжденію, что домъ ветхъ, маловмѣстителенъ и для приведенія въ безопасное для жилья состояніе потребуетъ не менѣе 30 тысячъ руб,, что поэтому было бы выгодно и цѣлесообразно домъ продать, но вырученныя отъ продажи деньги употребить не на ремонтъ и передѣлку стараго училищнаго зданія, какъ проэктировалъ г: Григоревскій, а на постройку совершенно новаго, для чего вмѣстѣ съ погимназическимъ домомъ продать и старое зданіе училища. Согласно убѣжденію Его Преосвященства, Правленіе училища постановило ходатайствовать о разрѣшеніи на продажу обоихъ домовъ и въ то же время подыскать въ городѣ удобный плацъ земли для возведенія на немъ новаго зданія. Въ скорости таковой плацъ былъ найденъ и приторгованъ за сумму 8.200 р. Одновременно съ переговорами о покупкѣ земли Правленіе вело переговоры съ покупателями одного или обоихъ училищныхъ домовъ. Изъ предложенныхъ покупателями условій Правленіе нашло болѣе выгодными условія повѣренной Рославльскаго купца Л. Гуревича, Ханы Гуревичъ, которая въ своемъ заявленіи предложила Правленію купить оба училищныхъ дома, погимназическій за 29 т. руб., старый училищный за 8000 р., съ тѣмъ, чтобы ей былъ отданъ подрядъ на постройку новаго училищнаго зданія, по плану и смѣтѣ, составленнымъ архи-

текторомъ Клементьевымъ, на сумму 50.500 р. 33 к. При чемъ повѣренная г. Гуревича обязывалась оставить въ распоряженіи Правленія старый училищный домъ въ теченіе двухъ лѣтъ, до окончанія постройки новаго зданія, и со смѣтной суммы согласилась сдѣлать уступку въ количествѣ пяти процентовъ и послѣ того, какъ при провѣркѣ въ Строительномъ Отдѣленіи смѣта была уменьшена на 2.139 руб. 75 коп. до 48.360 р. 58 к. Такимъ образомъ постройка новаго зданія, безъ земли, но съ вознагражденіемъ архитектору—производителю работъ, по скидкѣ 5% со смѣтной суммы, должна была обойтись въ 45.733 р. 11 коп., изъ коихъ 37 т. рублей покрывались продажей двухъ домовъ, а остальныя 8.733 р. 11 коп., согласно условію, предложенному г. Гуревичъ, подлежали къ уплатѣ по частямъ: 4733 р. 11 к.—по окончаніи постройки и пріемѣ зданія въ духовное вѣдомство и 4000 р. въ теченіи двухъ послѣдующихъ лѣтъ по окончаніи постройки.

Вышеупомянутые проэктъ и смѣта въ первоначальной суммѣ 50.500 р. 33 к. и заявленіе г. Гуревичъ представлены были Правленіемъ училища въ съѣздъ окружнаго духовенства, имѣвшій свои засѣданія 12—13 января 1890 года.

Разсмотрѣвъ проэктъ постройки училища на новомъ мѣстѣ и условія, предложенныя г. Гуревичъ, съѣздъ постановилъ:

1) Предложенныя г. Гуревичъ цѣну за дома и условія по постройкѣ признать для казны и училища выгодными;

2) Просить ходатайства Его Преосвященства о скорѣйшемъ разрѣшеніи продажи обоихъ домовъ;

3) Покупку подъ новый училищный домъ земли за 8000 рублей произвести изъ остатковъ училищныхъ суммъ;

4) Изъ суммы, которая будетъ причитаться къ уплатѣ

текторомъ Клементьевымъ, на сумму 50.500 р. 33 к. Причемъ повѣренная г. Гуревича обязывалась оставить въ распоряженіи Правленія старый училищный домъ въ теченіе двухъ лѣтъ, до окончанія постройки новаго зданія, и со смѣтной суммы согласилась сдѣлать уступку въ количествѣ пяти процентовъ и послѣ того, какъ при провѣркѣ въ Строительномъ Отдѣленіи смѣта была уменьшена на 2.139 руб. 75 коп. до 48.360 р. 58 к. Такимъ образомъ постройка новаго зданія, безъ земли, но съ вознагражденіемъ архитектору—производителю работъ, по скидкѣ 5% со смѣтной суммы, должна была обойтись въ 45.733 р. 11 коп., изъ коихъ 37 т. рублей покрывались продажей двухъ домовъ, а остальныя 8.733 р. 11 коп., согласно условію, предложенному г. Гуревичъ, подлежали къ уплатѣ по частямъ: 4733 р. 11 к.—по окончаніи постройки и пріемѣ зданія въ духовное вѣдомство и 4000 р. въ теченіи двухъ послѣдующихъ лѣтъ по окончаніи постройки.

Вышеупомянутые проэктъ и смѣта въ первоначальной суммѣ 50.500 р. 33 к. и заявленіе г. Гуревичъ представлены были Правленіемъ училища въ съѣздъ окружнаго духовенства, имѣвшій свои засѣданія 12—13 января 1890 года.

Разсмотрѣвъ проэктъ постройки училища на новомъ мѣстѣ и условія, предложенныя г. Гуревичъ, съѣздъ постановилъ:

1) Предложенныя г. Гуревичъ цѣну за дома и условія по постройкѣ признать для казны и училища выгодными;

2) Просить ходатайства Его Преосвященства о скорѣйшемъ разрѣшеніи продажи обоихъ домовъ;

3) Покупку подъ новый училищный домъ земли за 8000 рублей произвести изъ остатковъ училищныхъ суммъ;

4) Изъ суммы, которая будетъ причитаться къ уплатѣ

г. Гуревичъ сверхъ двухъ домовъ, имѣющихъ поступить въ ея собственность, 5.475 руб. принять на средства окружнаго духовенства, а остальныя деньги просить Св. Синодъ отпустить духовенству въ безмездное пособіе.

Въ виду таковаго постановленія окружнаго духовенства, Его Преосвященство, препровождая проэктъ и смѣту на устройство новаго дома для училища, просилъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора о разрѣшеніи Училищному Правленію заключить съ гг. Гуревичами контрактъ на постройку на изложенныхъ выше условіяхъ и ходатайствовалъ объ отпускѣ на покрытіе расходовъ по постройкѣ безмездпаго пособія духовенству изъ суммъ Св. Синода.

Ходатайство Преосвященнѣйшаго Антонина было уважено. Г. Оберъ—Прокуроръ Св. Синода, при отношеніи отъ 9 апрѣля 1890 г. препроводилъ къ Его Преосвященству выписку изъ утвержденнаго Св. Синодомъ, отъ 6-го апрѣля того же 1890 года, заключенія Хозяйственнаго Управленія, коимъ Правленію училища разрѣшалось на приторгованный плацъ земли совершить немедленно купчую крѣпость, съ уплатою за землю 8000 р. изъ мѣстныхъ средствъ, и на купленномъ мѣстѣ построить новое зданіе, согласно составленнымъ архитекторомъ Клементьевымъ проэкту и смѣтѣ; самыя же работы по постройкѣ предоставить Рославльской купеческой женѣ Х. Гуревичъ, на предложенныхъ ею условіяхъ.

По полученіи заключенія Хозяйственнаго Управленія Правленіе училища, для постройки новаго зданія, вмѣсто пр[иторгованнаго первоначально мѣста, съ разрѣшенія Его Прео[свя]щенства, купило у подрядчика по постройкѣ Гуревича обширный участокъ земли, мѣрою 1884 кв. с., нахо

въ 1 ч. г. Витебска, съ садомъ, за 8.500 р. [1]) и 16-го іюня заключило съ гг. Гуревичами контрактъ на постройку на означенномъ участкѣ.

5-го іюля того же 1890 года, по совершеніи молебствія, Господу Богу на мѣстѣ постройки, объ успѣшномъ окончаніи ея, Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Антониномъ положенъ былъ первый камень новаго училищнаго зданія. 23-го сентября 1892 года закончены всѣ работы по постройкѣ, и 25-го того же мѣсяца зданіе особой пріемочной коммиссіей состоявшей изъ лицъ мѣстнаго духовенства, преподавателей, неучаствовавшихъ въ постройкѣ и техниковъ строительнаго отдѣленія, при участіи г. синодальнаго архитектора г. Елкашова, принято въ духовное вѣдомство. Въ зданіи кромѣ четырехъ классовъ помѣщаются церковь, ученическое общежитіе на 80—85 человѣкъ и квартиры начальствующихъ [2])

Гигіэническое положеніе училища въ новомъ зданіи много лучше прежняго, когда въ классныхъ комнатахъ на ученика не приходилось и $^1/_2$ кубическ. сажени воздуха.

Итакъ, Витебское духовное училище, въ теченіе своего прошлаго существованія, до перехода въ настоящее новоустроенно[illegible]щеніе, находилось среди внѣшнихъ условій, вообще неблагопр[illegible]тъ для успѣшнаго выполненія назначенной ему учебновоспи[illegible]ой задачи; а по временамъ положеніе учили[illegible]а было крайне[illegible]ымъ и даже бѣдственнымъ.

([illegible]женіе слѣдуетъ).

---

[1]) Прикупленo еще ок[illegible] 1000 кв. саж., составляющихъ съ прежде [illegible] участкомъ цѣль[illegible] земельное владѣніе.

[2]) Постройку зданія [illegible]омѣ архитектора производителя работъ производ[illegible] [illegible]дя училищ[illegible] [illegible]. Я. Грудницкій, В. О. Томашевскій, священники [illegible]сютович[illegible] о. І. Каленюкъ,

Изреченіе Митрополита Филарета.

(Сообщено *А. П. Озеровымъ*).

Духовно-врачующій рецептъ Филарета, митрополита Московскаго:

„Взять довольно жесткаго самообличенія, положить въ довольно глубокую ступку смиренія и довольно усиленно толочь пестомъ терпѣнія. Сей порошокъ принимать каждый разъ когда начнутъ бить въ голову помыслы самомнѣнія и тщеславія“.

Записано со словъ Высокопреосвященнаго Владыки въ 1847 году. *А. О.*

(Русск. Пал. № 10).

Собесѣдованіе съ раскольниками въ залѣ Витебской духовной семинаріи.

Въ воскресенье, 28 февраля, въ залѣ духовной семинаріи, состоялось *третье* собесѣдованіе съ раскольниками преподавателя семинаріи И. Т. Никифоровскаго. И на этотъ разъ въ семинарскую залу собралась цѣлая масса слушателей, какъ православныхъ, такъ и старообрядцевъ. Начавшись въ половинѣ третьяго, по прибытіи въ семинарію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владыки Витебскаго Антонина, бесѣда продолжалась до 6 часовъ вечера. Предметомъ ея былъ вопросъ о таинствѣ покаянія.

Во вступительной рѣчи выдержками изъ старопечатныхъ книгъ г. Никифоровскій разъяснилъ и доказалъ, что существенную сторону таинства покаянія составляетъ *разрѣшеніе* грѣховъ, чѣмъ это *таинство*, отличается отъ, такъ называемой, нравственной, иначе старческой, скитской исповѣди, которая ограничивается исповѣданіемъ грѣховъ и совѣтами относительно

ихъ побѣжденія. Совершать это таинство, по ученію слова Бога, по узаконеніямъ соборовъ, по правиламъ св. отцовъ, могутъ только лица священныя, -епископы и, съ ихъ разрѣшенія, пресвитеры. Представивъ ясныя, неопровержимыя доказательства касательно всего этото, г. Никифоровскій обратился къ старообрядцамъ съ вопросомъ, есть ли у нихъ *таинство* покаянія. Вопросъ, конечно, имѣлъ въ виду, главнымъ образомъ безпоповцевъ, у которыхъ совсѣмъ не было и нѣтъ совершителей таинства покаянія, а потому небыло и нѣтъ и самаго таинства. Но въ бесѣду вступили не безпоповцы, а поповцы. Можно и нужно было думать, что поповцы станутъ защищать свое ученіе,—станутъ доказывать, что совершать таинство покаянія и вообще священнодѣйствовать имѣютъ право ихъ бѣглые попы, дѣйствующіе „безъ воли епископа". Къ удивленію, поповцы начали оправдывать ученіе и практику безпоповцевъ. Еще удивительнѣе то, что здѣшніе поповщинскіе начетчики и по основнымъ своимъ воззрѣніямъ, и по частнымъ пріемамъ бесѣды, оказались чистыми безпоповцами. Такъ, они съ рѣшительностью заявили, что въ Православной Церкви со временъ Никона патр. царствуетъ антихристъ, и задумались только тогда, когда, имъ былъ предложенъ вопросъ: чью же хиротонію принимали они въ такомъ случаѣ, пробавляясь попами, убѣгавшими отъ Православной Церкви, т. е., по ихъ дикому мнѣнію, „отъ антихриста"? Наравнѣ съ Св. Писаніемъ поповцы серьезно поставили пресловутый „Седмитолковой Апокалипсисъ", написанный въ нынѣшнемъ столѣтіи не менѣе пресловутымъ *безпоповщинскимъ* фанатикомъ Гнусинымъ, извѣстнымъ въ исторіи раскола подъ названіемъ „симиименитая особа" (такъ какъ онъ скрывался отъ Правительства подъ разными именами съ фальшивы-

ми паспортами). Но, что особенно курьезно, здѣшніе поповцы сочли своею и даже „патріаршею“ книгою „Щитъ вѣры“, т. е. сочиненіе, написанное въ концѣ прошлаго столѣтія безпоповцами въ *обличеніе* поповцевъ... Не менѣе курьезно, пожалуй, и то, что г. Никифоровскому пришлось разъяснять поповщинскимъ наставникамъ, почему они называются поповцами: наставники, какъ будто, и не слыхали, что ихъ согласіе имѣло и теперь имѣетъ бѣглыхъ поповъ...

Оправдывая безпоповщинское ученіе, поповцы пытались доказать, что таинство покаянія можетъ совершать и мірянинъ. Но не только не доказали этого мнѣнія, но не обнаружили и тѣни раскольнической начитанности. Вмѣсто нея и на этомъ собесѣдованіи, какъ и на предыдущей бесѣдѣ, они щеголяли лишь крикомъ, безцеремоннымъ перебиваніемъ рѣчи православнаго собесѣдника, да вычитываніемъ неотносящихся къ дѣлу „страницъ“. Выставленныхъ г. Никифоровскимъ въ защиту православнаго ученія многочисленныхъ свидѣтельствъ они не опровергли, не разъяснили и даже совсѣмъ не коснулись, молчаливо признавъ, такимъ образомъ, ихъ силу и значеніе. Постыдно убѣжавъ отъ свидѣтельствъ, обличающихъ раскольническое заблужденіе, начетчики выдвинули, между прочимъ, слѣдующія „возраженія“: 1) По ученію св. отцовъ, великую пользу для души получаетъ тотъ, кто читаетъ Св. Писаніе. Г. Никифоровскій разъяснилъ, что чтеніе Св. Писанія не есть таинство покаянія,—что слово Божіе читали и во времена „древляго благочестія“, но при этомъ приступали и къ таинству покаянія. 2) Находящійся въ смертной опасности, если нѣтъ вблизи священника, можетъ обратиться съ молитвою къ Богу о прощеніи грѣховъ. Въ отвѣтъ на это было доказано, что частные исключительные

случаи не могутъ служить возраженіемъ противъ общихъ церковныхъ законовъ. Исторія знаетъ не мало примѣровъ, когда люди угождали Богу и безъ таинства крещенія, но отсюда и сами раскольники не сдѣлаютъ вывода, что крещеніе въ настоящее время можетъ быть оставлено. Св. отцы, упоминая объ исключительныхъ случаяхъ, повелѣваютъ не приводить ихъ и въ бесѣду. 3) Раскольники потому не имѣютъ законныхъ совершителей таинства покаянія, что ихъ церковь вдовствуетъ. На это данъ былъ отвѣтъ, что вдовствовать можетъ лишь частная епархія, частная область, но вся вселенская Церковь овдовѣть не можетъ. 4) Не имѣя возможности доказать вдовство вселенской Церкви, раскольники заявили, что православные епископы и священники у нихъ есть, но скрываются „на невѣдомыхъ островахъ". Г. Никифоровскій разъяснилъ, что если скрылись *всѣ* православные епископы, то съ ними скрылась и Церковь, ибо Церковь, по единогласному ученію св. отцовъ, безъ епископовъ быть не можетъ. А Церковь никогда не скрывается: скорѣе, сказано въ одной старой книгѣ, скорѣе солнце угаснетъ, чѣмъ Церковь безъ вѣсти будетъ. 5) Въ настоящее время царствуетъ, молъ, антихристъ и всѣ пастыри потеряли благочестіе. Въ опровержение этого мнѣнія было доказано: если бы нынѣ и дѣйствительно царствовалъ антихристъ, чего ни одинъ раскольникъ доселѣ не доказалъ и доказать не можетъ, и тогда бы въ Церкви Христовой оставались законные епископы, ибо всѣ старыя книги свидѣтельствуютъ (свидѣтельства эти были прочитаны г. Никифоровскимъ), что и при антихристѣ священство не угаснетъ.

Предметомъ слѣдующаго собесѣдованія, которое имѣетъ быть, къ воскресенье, 7 марта, избранъ *по желанію старооб-*

рядцевъ, вопросъ о перстосложеніи и поклонахъ. Если позволитъ время, бесѣда коснется и вопроса о ядѣніи и моленіи съ еретиками.

Второе религіозно нравственное чтеніе въ залѣ городской Думы.

Въ воскресенье, 28 февраля, въ залѣ Витебской городской Думы, помощникомъ инспектора Витебской духовной семинаріи В. К. Савицкимъ предложено было второе чтеніе „О новѣйшихъ данныхъ ассиріологіи и египтологіи въ связи съ библейскими сказаніями". Оно состояло изъ двухъ частей. Въ первой лекторъ далъ краткій очеркъ открытія секрета чтенія іероглифовъ и клинописи, причемъ были представлены и образцы того и другого письма. Во второй части были разсмотрѣны халдеоассирійскія и египетскія преданія о первобытныхъ временахъ человѣчества и о сходствѣ ихъ въ общихъ чертахъ съ библейскими сказаніями. Въ заключеніе лекторъ коснулся чисто историческихъ фактовъ, описанныхъ Библіей, но къ которымъ, однако-же, люди съ отрицательнымъ направленіемъ относились до послѣдняго времени недовѣрчиво. Здѣсь же было доказано (на основаніи данныхъ клинописи) существованіе до историческихъ городовъ Ура халдейскаго, родины Авраама, Харрана, откуда послѣдній вышелъ въ землю ханаанскую, Элассара, Калаха, Аккада, Ниневіи и многихъ другихъ, о которыхъ знали только изъ книгъ Св. Писанія Ветхаго Завѣта и которые, вслѣдствіе этого, считались учеными раціоналистами чѣмъ то легендарнымъ.

В. Г. В.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Содержаніе МАРТОВСКОЙ книжки „Богословскаго Вѣстника".

Отдѣлъ I.

Святаго отца нашего Кирилла Архіепископа Александрійскаго толкованіе на пророка Амоса,

Отдѣлъ II.

Истинное христіанство и гуманизмъ. (Окончаніе). А. Д. Бѣляева.

Митрополитъ Московскій Макарій (Булгаковъ), какъ проповѣдникъ. В, Ѳ. Кипарисова. Черты изъ житія св. праведнаго Филарета Милостиваго въ жизни Филарета, митрополита Московскаго. (Къ 25 лѣтію со дня кончины святителя Филарета, митрополита Московскаго И. Н. Корсунскаго.

Отдѣлъ III.

Разсказъ нововѣра. Изъ матеріаловъ о пашковцахъ Н. В. Сахарова.

Изъ церковной жизни южныхъ Славянъ. I. Изъ церковной жизни болгаръ Г. В. Воскресенскаго.

Отдѣлъ IV.

Къ вопросу о психологическомъ отношеніи человѣка и животныхъ (Критическая замѣтка по поводу брошюры свящ. П. Свѣтлова. ‚Человѣкъ и животное въ психическомъ отношеніи. Харьковъ. 1892"). П П. Соколова.

Систематическій указатель литературы о евреяхъ на русскомъ языкѣ до времени введенія гражданскаго шрифта (1708 г.) по декабрь 1889 г. П. И. Горскаго Платонова.

Объявленія.

Отдѣлъ V.

Протоколы Московской Дух. Академіи за 1892 годъ.

ОПЕЧАТКА.

Въ № 5-мъ, на страницѣ 203, строка 20-я (сверху), допущена, по недосмотру наборщика, важная опечатка, именно: вмѣсто *„ассирологіи и египтологіи“* напечатано: *„астрологіи и египтологіи“* что извращаетъ смыслъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

Отдѣлъ оффиціальный: 1) Возстановленіе существовавшаго до 1861 года порядка постепеннаго ассигнованія изъ казны суммъ на содержаніе духовенства. 2) Опредѣленіе Святѣйшаго Сѵнода. 3) Отъ Полоцкой духовной Консисторіи. 4) Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Отдѣлъ неоффиціальный: 1) Бывшимъ нѣкогда братіямъ нашимъ во Христѣ и во Церкви, нынѣ же внѣ единенія съ нами пребывающимъ, именуемымъ старообрядцамъ. 2) Отчетъ помощника Полоцкаго епархіальнаго миссіонера о его дѣятельности. 3) Краткій историческій очеркъ прошлой жизни Витебскаго духовнаго училища. (продолженіе). 4) Изреченіе Митрополита Филарета. 5) Собесѣдованія съ раскольниками. 6) Религіозно-нравственное чтеніе въ залѣ городской думы. 7) Объявленія. 8) Въ особомъ приложеніи «отчетъ Витебскаго Православнаго Свято-Владимірскаго Братства».

Редакторъ, Инспекторъ семинаріи *В. Демидовскій.*

Печатать дозволяется. 15 марта, 1893 года.
Цензоръ Священникъ *А. Боголюбовъ.*

Витебскъ. Типо-Литографія **Г. А. Малкина.**

караимовъ . . . . . — 54 и
магометанъ . . . . — 913

Копіи съ высланныхъ въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Сѵнодѣ картъ уѣздовъ Витебской губерніи, съ указаніемъ пунктовъ, гдѣ учреждены церковно-приходскія школы и школы грамоты, имѣются въ уѣздныхъ отдѣленіяхъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

III.

Личный составъ уѣздныхъ отдѣленій Полоцкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта былъ слѣдующій:

1) Витебское. Предсѣдатель—настоятель Витебской Рынково-Воскресенской церкви протоіерей Ѳеодоръ Заволоцкій; члены: Витебской Ильинской церкви священникъ Викентій Эрдманъ, онъ же и секретарь отдѣленія, священникъ Василій Васютовичъ, онъ же и казначей отдѣленія; наблюдатели мѣстные о.о. благочинные: 1 округа Витебскаго уѣзда священикъ Григорій Нарбутъ, 2-го округа священникъ Николай Поповъ, 3-го округа священникъ Павелъ Сивицкій; непремѣнные члены Витебскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія: отставной поручикъ Андрей Кирилловичъ Михайловъ и титулярный совѣтникъ Стефанъ Ивановичъ Безперчій, Витебскій уѣздный исправникъ Владиміръ Димитріевичъ Потоцчинъ, инспекторъ народныхъ училищъ Евдокимъ Романовичъ Романовъ и его замѣститель Витебскаго уѣзднаго училища смотритель Иванъ Говоровичъ.

2) Велижское: предсѣдатель—протоіерей мѣстнаго собора Василій Никифоровскій; члены: Велижскій уѣздный исправникъ В. П. Де-Жоржъ; непремѣнный членъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствія А. П. Назарьевъ, онъ же и казначей отдѣленія, участковый инспекторъ народныхъ училищъ, а замѣстите-

лемъ его штатный смотритель уѣзднаго училища Г. А. Куплетскій, исполняющій обязанности секретаря отдѣленія.

3) Городокское: предсѣдатель—наблюдатель церковно-приходскихъ школъ 1-го округа Городокскаго уѣзда протоіерей Городокскаго собора Димитрій Григоровичъ, члены: наблюдатель 2 округа священникъ Езерищинской церкви Георгій Смирновъ, непремѣнные члены уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія: статскій совѣтникъ Ѳеодоръ Тимофѣевичъ Сафоновъ, надворный совѣтникъ Владиміръ Бурмейстеръ, уѣздный исправникъ Александръ Никаноровичъ Матвѣевъ, инспекторъ народныхъ училищъ Алексѣй Ивановичъ Лебедевъ, замѣститель его учитель городскаго приходскаго училища Петръ Дейнисъ и секретарь—казначей отдѣленія священникъ Николай Заблоцкій.

4) Динабургское: предсѣдатель—протоіерей Динабургскаго собора Петръ Беллавинъ; члены: уѣздный предводитель дворянства Леонидъ Ивановичъ Писаревъ, директоръ Динабургскаго реальнаго училища Алексѣй Ѳеодоровичъ Князевъ, онъ же и секретарь отдѣленія, соборный священникъ Ѳеодоръ Румянцевъ онъ же и казначей, непремѣнный членъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствія Александръ Михайловичъ Храповицкій и уѣздный исправникъ Николай Ниловичъ Браунъ.

5) Дриссенское: предсѣдатель—протоіерей Дриссенскаго собора Іоаннъ Коротковичъ; члены: наблюдатель 2 Дриссенскаго округа священникъ Іоаннъ Довгялло, уѣздный предводитель дворянства Николай Викентьевичъ Кононовичъ-Горбацкій, непремѣнный членъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствія Николай Юльевичъ Штенгеръ, князь Николай Мещерскій, а за переходомъ его на другое мѣсто служенія Василій Сергѣевичъ Сафоновъ, уѣздный исправникъ Димитрій Евменовичъ Лавров-

скій, инспекторъ народныхъ училищъ Евдокимъ Романовъ, а замѣститель его и. д. штатнаго смотрителя уѣзднаго училища Ѳаддей Салогубъ и секретарь отдѣленія псаломщикъ Александръ Гегель.

6) Лепельское; предсѣдатель—протоіерей Лепельскаго собора Димитрій Акимовъ; члены: наблюдатель цер.-пр. школъ 2 округа священникъ Іосифъ Хруцкій, наблюдатель 3 округа протоіерей Іаковъ Копецкій, замѣститель инспектора народныхъ училищъ завѣдующій городскимъ училищемъ Прохоръ Ивановичъ Савицкій, уѣздный исправникъ Петръ Яковлевичъ Лавровъ, непремѣнный членъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствія Александръ Ѳеодоровичъ Чернявскій и секретарь—казначей отдѣленія соборный священникъ Филиппъ Лузгинъ.

7) Люцинское: предсѣдатель—протоіерей Люцинскаго собора Іоаннъ Гнѣдовскій; члены: уѣздный исправникъ Павелъ Сементовскій, непремѣнные члены по крестьянскимъ дѣл. присутствія: Протасій Ѳеодоровичъ Алхимовичъ и В. Поповъ, инспекторъ народныхъ училищъ Евдокимъ Романовъ, а замѣститель его штатный смотритель уѣзднаго училища Василій Архангельскій.

8) Невельское: предсѣдатель—протоіерей Невельскаго собора Евѳимій Гнѣдовскій; члены: наблюдатель цер.-приходскихъ школъ 1-го Невельскаго округа священникъ Никаноръ Спасскій, 2 округа священникъ Платонъ Холотковскій и 3 округа священникъ Григорій Бобровскій, уѣздный исправникъ, непремѣнный членъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствія (имени и фамиліи отдѣленіе въ отчетѣ не указало), инспекторъ народныхъ училищъ Алексѣй Лебедевъ и замѣститель его штатный смотритель уѣзднаго училища Евстафій Ганецкій.

9) Полоцкое: председатель—законоучитель Полоцкаго кадетскаго корпуса кандидатъ богословія священникъ Николай Околовичъ; члены: наблюдатель школъ 1 Полоцкаго округа священникъ Ѳома Антоневичъ, 2-го священникъ Петръ Петровскій и 3-го священникъ Василій Пригоровскій, священникъ Іоаннъ Соколовъ смотритель Полоцкаго духовнаго училища, казначей отдѣленія священникъ Іаковъ Благовѣщенскій, директоръ Полоцкой учительской семинаріи Евграфъ Ивановичъ Смирновъ, непремѣнные члены уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія: Михаилъ Петровичъ Филипченко и Михаилъ Радіоновичъ Депрерадовичъ, уѣздный исправникъ Іосифъ Лукичъ Поляновскій и учитель Полоцкаго духовнаго училища Александръ Ивановичъ Воробьевъ, онъ же и секретарь отдѣленія.

10) Рѣжицкое: председатель—Полоцкій Епархіальный миссіонеръ кандидатъ богословія священникъ Нилъ Серебрениковъ; члены: протоіерей Василій Борисовичъ, священникъ Іоаннъ Жиглевичъ, онъ же и секретарь отдѣленія, уѣздный исправникъ Николай Ивановъ, непремѣнные члены по крестьянскимъ дѣламъ присутствія: Константинъ Емельяновъ и Анатолій Полибинъ, инспекторъ народныхъ училищъ Алексѣй Лебедевъ и его замѣститель завѣдывающій городскимъ училищемъ Николай Макарель.

11) Себежское: председатель—наблюдатель ц. пр. школъ 1-го Себежскаго округа священникъ Яковъ Игнатовичъ; члены: наблюдатель 2 округа священникъ Прокопій Цытовичъ, наблюдатель 3-го округа священникъ Михаилъ Бѣлинскій, непремѣнный членъ по кр. д. присутствія Евграфъ Михайловичъ Павловскій, уѣздный исправникъ Константинъ Ивановичъ Зандорфъ и секретарь отдѣленія соборный священникъ Іоаннъ Словецкій.

Дѣятельность уѣздныхъ отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ минувшемъ отчетномъ году, какъ и въ предшествовавшіе, была большею частію исполнительнаго характера: они входили въ разсмотрѣніе и рѣшеніе тѣхъ дѣлъ, которыя къ нимъ поступали. Почти всѣ отдѣленія входили или непосредственно къ Его Преосвященству или въ Епархіальный Совѣтъ Братства съ ходатайствами о денежныхъ назначеніяхъ или на постройки школъ, или ихъ содержаніе, или на награды законоучителямъ и учителямъ; снабжали школы книгами, которыя частію пріобрѣтали на мѣстныя средства, частію получали отъ Епархіальнаго Совѣта; назначали денежныя пособія школамъ изъ имѣющихся въ ихъ распоряжеиіи денежныхъ суммъ, назначали испытательныя коммиссіи для производства экзаменовъ ученикамъ церковныхъ школъ на полученіе льготныхъ по отбыванію воинской повинности свидѣтельствъ и принимали участіе въ производствѣ этихъ экзаменовъ, производили ревизіи въ церковныхъ школахъ и сносились съ разными учрежденіями и лицами по дѣламъ сихъ щколъ. О дѣятельности своей въ отчетномъ году Рѣжицкое отдѣленіе, между прочимъ, сообщаетъ, „что дѣятельность его главнымъ образомъ была обращена на приведеніе ц.-пр. школъ уѣзда въ надлежащій видъ: 1) въ отношеніи матеріальномъ и 2 въ отношеніи учебно-воспитательномъ. Въ первомъ отношеніи отдѣленію приходилось бороться съ немалыми трудностями. Ни въ одномъ уѣздѣ (кромѣ Динабургскаго) въ этомъ отношеніи школы не находятся въ такихъ неблагопріятныхъ условіяхъ, какъ въ Рѣжицкомъ. Благодаря тому, что населеніе уѣзда сплошь иновѣрческое, ни одна школа не обезпечена волостными правленіями ни отопленіемъ, ни освѣщеніемъ, ни прислугой, ни письменными принадлежностями. Не имѣя

такимъ образомъ постояннаго источника къ обезпеченію школъ необходимымъ, отдѣленіе поставлено въ необходимость ежегодно изыскивать хотя временныя мѣры, чтобы недопустить школъ до упадка. Для этого отдѣленіе обращалось къ единственному имѣющемуся въ его распоряженіи средству—частной благотворительности. Благодаря не усыпному попеченію о благосостояніи шлолъ, отдѣленіе въ отчетномъ году имѣло возможность поддержать существованіе своихъ школъ и даже привести въ болѣе приличный видъ клонившіеся къ упадку нѣкоторыя школьныя помѣщенія. Нѣкоторыя надежды на упорядоченіе и улучшеніе матеріальнаго положенія школъ Рѣжицкаго уѣзда подаетъ открытіе въ г. Рѣжицѣ отдѣленія Свято-Владимірскаго Братства, но это еще во первыхъ дѣло будущаго, а во вторыхъ опять таки не есть нѣчто безусловно вѣрное. Заботливость отдѣленія о приведеніи школъ въ надлежащій видъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи выразилась въ воздѣйствіи чрезъ наблюдателя школъ священника Нила Серебреникова на законоучителей и учителей школъ, чтобы они прилагали съ своей стороны всѣ мѣры къ правильной постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла и особенно заботились сообщить ему религіозно-церковный характеръ. И дѣйстительно, учителя вполнѣ ревностно занимались своимъ дѣломъ: преподаваніемъ дѣтямъ предметовъ, положенныхъ программами ц.-приходскихъ школъ, и воспитаніемъ нхъ согласно требованіямъ нравственнаго христіанскаго долга". Всѣ прочія отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта не говорятъ въ своихъ отчетныхъ свѣдѣніяхъ о чемъ либо особенно выдающемся изъ ихъ практической дѣятельности въ минувшемъ году, но какъ видно изъ дѣлопроизводства въ Училищномъ Совѣтѣ, всѣ они трудились по мѣрѣ возможности въ предѣлахъ обязанно-

стей, возложенныхъ на нихъ Высочайше утвержденными правилами объ уѣздныхъ отдѣленіяхъ. Кромѣ сего, состоя въ то же время и членами учредителями уѣздныхъ отдѣленій Витебскаго Свято-Владимірскаго Братства, члены отдѣленій Епарх. Училищнаго Совѣта открыли эти отдѣленія въ 9 уѣздныхъ городахъ Полоцкой епархіи: Велижѣ, Городкѣ, Динабургѣ, Дриссѣ, Лепелѣ, Люцинѣ, Невелѣ, Рѣжицѣ, Себежѣ и всѣми мѣрами стараются о развитіи дѣятельности сихъ отдѣленій на пользу народнаго образованія.

Закону Божію въ церковно-приходскихъ школахъ Полоцкой епархіи въ минувшемъ 1891—92 учебномъ году обучали мѣстные приходскіе священники. Исключеніе составляли тѣ немногіе случаи, когда обязанности законоучителя исполнялись учителями и псаломщиками‘ окончившими курсъ ученія въ духовной семинаріи.

Законоучителями въ отчетномъ году состояли:

1. По Витебскому уѣзду:

1) въ Витебской Ильинской церк. приходской школѣ священникъ Викентій Эрдманъ съ іюля мѣсяца 1888 г.

2) въ Витебской Іоанно-Богословской—свящ. Александръ Гнѣдовскій съ 1880 года (нынѣ умеръ).

3) въ Манулковской Русско-Латышской (Рынково-Воскресенскаго прихода) протоіерей Ѳеодоръ Заволоцкій съ января 1878 года.

4) въ Замшинской—свящ. Василій Блажевичъ съ января 1888 года;

5) въ Кабыльницкой—свящ. Антоній Кладницкій съ октября 1891 года;

6) въ Колышской—свящ. Іосифъ Ліоренцевичъ съ начала 1882 года;

7) въ Любашковской—свящ. Василій Цытовичъ съ ноября 1885 года;

8) въ Поддубьевской—свящ, Павелъ Шостакъ съ января 1885 года;

9) въ Пышниковской—свящ. Николай Макриновъ съ ноября 1885 года;

10) въ Стасевской—свящ. Андрей Кудрявцевъ съ 1 марта 1891 года;

11) въ Фалковичской—свящ. Владиміръ Альбицкій съ марта 1892 года;

12) въ Жеребычской—свящ. Сѵмеонъ Гнѣдовскій съ 20 февраля 1887 года;

13) въ Мядилинской—свящ. Константинъ Околовичъ съ 18 іюня 1887 года;

14) въ Полтевской—свящ. Владиміръ Малаховскій съ 1 ноября 1888 года;

15) въ Ужлятинской—свящ. Адріанъ Хруцкій съ 17 ноября 1885 года;

16) въ Стайкинской—свящ. Гавріилъ Ждановъ съ 11 ноябри 1886 года;

17) въ Храповичской—свящ. Іоаннъ Овсянкинъ съ 11 ноября 1886 года;

18) въ Яновичской—свящ. Петръ Гусаревичъ съ открытія школы;

19) въ Островской—свящ. Іоаннъ Ольховскій съ открытія школы;

20) въ Лемницкой—свящ. Іоаннъ Новскій законоучительствуетъ 3 года;

21) въ Горалевской свящ.—Василій Черновъ съ ноября 1888 года;

22) въ Марковской—окончившій курсъ семинаріи Викторъ Томковидъ съ 1891 года;

23) въ образцовой при женскомъ духовномъ училищѣ свящ. Василій Васютовичъ съ 8 октября 1889 года;

24) въ образцовой при Витебской духовной семинаріи свящ. Іоаннъ Бобровскій съ 15 августа 1886 года.

2. По Велижскому уѣзду:

1) въ Плосковской—свящ. Николай Еленевскій съ 1886 г.

2) въ Городищанской—свящ. Михаилъ Стокаличъ съ 1886 года;

3) въ Бобово-Лукской—свящ. Корнилій Журавскій съ 1887 года;

4) въ Загоскинской—свящ. Константинъ Аѳанасьевъ съ 1889 года;

5) въ Верховской—свящ. Фотій Садовскій съ 1890 г.;

6) въ Бѣлавинской—свящ. Владиміръ Блажевичъ съ 1885 года;

7) въ Городецкой—свящ. Іоаннъ Борисовичъ съ 1884 г.;

8) въ Запольской—свящ. Михаилъ Лепешинскій съ 1887 г.

9) въ Агрызковской—свящ. Леонидъ Киссель съ 1887 г.;

10) въ Прихабской—свящ. Сергѣй Садовскій съ 1890 г.

11) въ Лѣсохинской—свящ. Михаилъ Володуцкій съ 1888 года;

12) въ Глазомицкой—свящ. Александръ Черпесскій съ 1886 года;

13) въ Пухновской—свящ. Іоаннъ Щербовъ съ 1886 г.;

14) въ Велищанской—свящ. Арсеній Овсякинъ съ 1885 г.;

15) въ (Маклаковской) Казаковской—свящ. Петръ Овсянкинъ съ 1890 г.

3) По Городокскому уѣзду:

1) въ Войханской двухклассной—свящ. Аркадій Бѣлинскій 1877 года;

2) въ Верѣчской одноклассной—свящ. Антоній Антоновскій съ 1885 года;

3) въ Барсучинской—свящ. Георгій Вышелѣсскій съ 1886 года;

4) въ Горковской—свящ. Антоній Мадзалевскій съ 1 октября 1887 года;

5) въ Леховской—свящ. Петръ Троицкій съ 1 октября 1887 года;

6) въ Долгопольской—свящ. Антоній Еленевскій съ 3 февраля 1887 года.

4. По Динабургскому уѣзду:

1) въ Малиновской—студентъ семинаріи Стефанъ Кузьменко съ 14 августа 1890 года (онъ же и псаломщикъ).

2) въ Якубичской—студентъ семинаріи Константинъ Ширкевичъ съ 1889 года.

3) въ Граверской—псаломщикъ студентъ семинаріи Николай Вейтко съ 1891 года.

4) въ Шкельтовской—свящ, Василій Назаревскій съ 25 октября 1887 года.

5. По Дриссенскому уѣзду:

1) въ Боровской—свящ. Андрей Сушкевичъ съ января 1888 года;

2) въ Лиснянской—свящ. Авксентій Латышевскій съ 23 января 1883 года;

3) въ Придруйской—свящ. Іоаннъ Тихомировъ съ 20 января 1887 года.

4) въ Росицкой—свящ. Петръ Бѣляевъ съ 20 сентября 1877 года;

5) въ Стрѣлковской—свящ. Владиміръ Околовичъ съ 1890 года. (нынѣ умеръ).

6) въ Чуриловской—свящ. Петръ Сокольскій съ ноября 1890 года;

7) въ Борковичской—свящ. Іоаннъ Довгялло съ 1888 года;

8) въ Сволнянской—свящ. Антоній Никоновичъ съ 1887 г.

9) въ Волынецкой—свящ. Аѳанасій Оглоблинъ съ ноября 1890 года.

6. По Лепельскому уѣзду:

1) въ Дворецской—свящ. Николай Корвецкій съ 1 октября 1891 года;

2) въ Заболотской—свящ. Александръ Петровскій съ 15 января 1892 года;

3) аъ Завѣчельской—свящ. Лука Тараткевичъ съ 1 ноября 1886 года;

4) въ Старо-Лепельской—свящ. Конст. Бѣлявскій съ 1885 года;

5) въ Бѣшенковичской—свящ. Александръ Вышелѣсскій съ 1891 года;

6) въ Свѣчанской свящ. Геннадій Шавельскій съ 1891 г.

7) въ Вишковичской—свящ. Николай Тараткевичъ съ 1890 года;

8) въ Губинской—свящ. Іосифъ Сченсновичъ съ 1 февраля 1888 года;

9) въ Добрыгорской—свящ. Александръ Данилевичъ съ 1885 года;

10) въ Казановской—свящ. Өедоръ Никоновичъ съ 1 ноября 1884 года;

11) въ Мартиновской—свящ. Илія Перлашкевичъ съ 9 марта 1886 г.

12) въ Низголовской—свящ. Антоній Шавельскій съ 1891 г;

13) Вяжищской—свящ. Василій Словецкій съ 13 сентября 1889 года.

14) въ Бѣльской—свящ. Стахій Слиборскій съ 1883 года.

15) въ Гущинской—до марта мѣсяца свящ. Іоаннъ Хорошкевичъ, а съ марта за смертію Хорошкевича свящ. Іосифъ Овсянкинъ, назначен. на его мѣсто.

16) въ Солоневичской—свящ. Анатолій Соколовъ съ февраля 1887 года;

17) въ Мѣницкой—свящ. Нилъ Глушинскій съ октября 1889 года.

18) въ Ананасковичской—протоіерей Игнатій Котырло съ 1885 года;

19) въ Бедрицкой—свящ Петръ Покровскій съ октября 1888 года;

20) въ Тіотчанской—свящ. Василій Савицкій съ апрѣля 1890 года.

7. По Люцинскому уѣзду:

1) въ Голышевской—свящ. Владиміръ Дымманъ съ 1889 г.

8. По Невельскому уѣзду:

1) въ Клевниковской—свящ. Димитрій Гальковскій съ 1884 года;

2) Ракитинской—свящ, Стефанъ Квятковскій съ 1882 г.

3) въ Краснобережской—свящ. Іоаннъ Квятковскій съ 1885 года.

4) въ Болоздынской—свящ. Александръ. Завилейскій съ 1886 года;

5) въ Пуповичской—свящ. Михаилъ Діаконовъ съ 1886 г.

6) въ Глабаевской—свящ. Василій Барщевскій съ 1885 г.

7) въ Заврежской—свящ. Михаилъ Соколовъ съ 1889 г.

8) въ Ловецкой—свящ. Алексѣй Богословскій съ 1889 г.

9) въ Мошенинской—свящ. Ѳеодоръ Цытовичъ съ 1888 г.

10) въ Новохованской—свящ. Димитрій Зубовскій съ 1886 года.

11) Въ Плисской—свящ. Іосифъ Ширкевичъ съ 1890 г.

12) въ Туричинской—свящ. Василій Ліоренцевичъ съ 1884 года.

13) въ Лутнянской—свящ. Матрофанъ Счесновичъ съ 1891 года.

14) въ Должанской—свящ. Антоній Никоновичъ съ 1886 г.

15) въ Несчанской—свящ. Григорій Яновскій съ 1890 г.

16) въ Спастырской—свящ. Владиміръ Сорочинскій съ 1887 года.

17) въ Язно-Пятницкой—свящ. Калиникъ Савицкій съ 1887 г. (нынѣ умеръ).

9. По Полоцкому уѣзду:

1) въ Полоцкой Богоявленской при монастырѣ, студентъ

семинаріи Иванъ Еленевскій до 10 февраля, съ 10 февраля и и до конца учебнаго года студентъ семинаріи Стефанъ Околовичъ состоящій псаломщикомъ при Полоцкомъ Николаевскомъ соб:рѣ:

2) въ Полоцкой Покровской - свящ. Фавстъ Пигулевскій съ 1888 года.

3) въ Полоцкой Іоанно—Богословской—свящ. Михаилъ Чернявскій съ 1891 года.

4) въ Полоцкой Спасо—Евфросиніевской—свящ. Іоаннъ Смирновъ съ 1887 года;

5) въ Бѣльской—свящ. Іоаннъ Емельяновичъ съ 1887 г.

6) въ Екиманской—свящ. Ипполитъ Дейлидовичъ съ 1888 года;

7) въ Струнской—свящ. Іаковъ Богдановичъ съ 1884 г

8) въ Туржецкой - свящ. Θеодоръ Гнѣвдовскій съ 1890 г.

9) въ Усвицкой—свящ. Александръ Игнатовичъ съ 1886 г.

10) въ Добейской—свящ. Левъ Мацкевичъ съ 1883 г.

11) въ Оболь-Онуфріевской—свящ. Іоаннъ Никифоровскій съ 1888 года;

12) въ Сиротинской—свящ. Іоаннъ Гнѣдовскій съ 1890 г.

13 въ Сосницкой—свящ. Петръ Петровскій съ 1882 г;

14) въ Станиславовской—свящ. Василій Соколовъ съ 1886 года;

15) въ Шатиловской—свящ. Антоній Нарбутъ съ января 1892 года;

16) въ Улазовичской—свящ. Порфирій Тараткевичъ.

17) въ Митковичской—свящ. Мацкевичъ.

18) въ Межевской двухклассной—свящ. Василій Пригоровскій съ 1886 года;

19) Въ Мураговской одноклассной ц. пр. свящ. Іоаннъ Пригоровскій съ 1886 г.

20) въ Головчицкой—свящ. Савва Мацкевичъ съ 1891 г.

10. По Рѣжицкому уѣзду:

1) въ Рѣжицкой—Свящ. Іоаннъ Жиглевичъ съ 1888 г;

2) въ Липновской—свящ. Михаилъ Доминскій съ 1888 г.

3) въ Тискадской—окончившій курсъ семинаріи Михаилъ Кузьменко съ 1891 г.

4) въ Штыканской—окончившій курсъ семинаріи Иванъ Шитиковъ съ 1890 года;

5) въ Липушской—окончившій курсъ семинаріи Игнатій Сченсновичъ съ 1887 г.

11. По Себежскому уѣзду:

1) въ Себежской—при град. соборѣ г. Себежа свящ. Василій Кудрявцевъ съ 1 окт. 1890 года;

2) въ Дѣдинской--свящ. Іоаннъ Кнышевскій съ 2 октября 1888 года;

3) въ Заситинской—свящ. Іоаннъ Жиглевичъ съ 7 января 1888 года;

4) въ Лидинской—свящ. Николай Никоновичъ съ 9 ноября 1889 года;

5) въ Бѣлькинской—свящ. Іосифъ Никоновичъ съ 1886 г.

6) въ Осынской—свящ. Прокофій Цытовичъ съ 1884 г;

7) въ Галузинской—свящ. Петръ Квятковскій съ 1887 г;

8) въ Ливской—свящ. Петръ Мигай съ 1888 г;

9) въ Малаховской—свящ. Николай Слупскій съ 1888 г;

10 въ Старокозловской свящ. Іоаннъ Габовичъ съ 1887 г;

11) въ Ясской--свящ. Викторъ Блажевичъ съ 1885 г;

12) въ Колпинской—свящ. Ксенофонтъ Одинцовъ съ 1885 года;

13) въ Зародищанской (Греблевской тоже) псаломщикъ Николай Короткевичъ съ 1888 года;

14) въ Куриловской—свящ. Ѳеофилъ Бржезинскій съ 1889 года;

15) въ Киселевской—свящ. Ѳеофилъ Одинцовъ съ 1891 г.

16) въ Прихабской—свящ. Александръ Збрадовскій съ 1 ноября 1891 года;

17) въ Вербиловской, при монастырѣ, Іеромонахъ Мартирій.

Всѣ законоучители, за весьма немногимъ исключеніемъ, исполняли свои обязанности по преподаванію закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ съ усердіемъ. Уроки усвоялись дѣтьми не механически только, на память, но сознательно; истины вѣры и нравственности христіанской усвоялись сердцемъ и выражались въ самой жизни дѣтей. Для достиженія сего законоучители развивали въ дѣтяхъ религіозно-нравственное чувство, благоговѣйное отношеніе къ правиламъ христіанскаго благочестія, напечатлевали въ сердцахъ духъ церковности. Съ этой же цѣлію ученики во всѣ воскресные и праздничные дни неопустительно присутствовали въ церкви и вели себя благоговѣйно, болѣе способные принимали участіе въ церковныхъ службахъ — въ пѣніи и чтеніи на клиросѣ, а также исполняли пономарскія обязанности въ алтарѣ. Вслѣдствіе сего во многихъ приходахъ имѣются хорошіе чтецы и пѣвцы при богослуженіи изъ школьниковъ. Кромѣ сего законоучители, они же и завѣдующіе школами, слѣдили за правильнымъ веденіемъ школьныхъ занятій, старались всѣми способами поддерживать школы, изыскивали средства на содержаніе школъ и жалованье учителямъ, а нѣко-